

Република Српска
УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ
Сенат Универзитета

Број: 05-4428-LIV-8.8.2/11
Дана, 27.10.2011. године

На основу члана 77. и 94. Закона о високом образовању („Службени гласник Републике Српске“, број: 73/10 и 104/11), Сенат Универзитета на 54. сједници од 27.10.2011. године, д о н о с и

ОДЛУКУ

1. **Др Наташа Вилић** бира се у звање доцента за ужу научну област Естетика, на период од пет година.
2. Ова Одлука ступа на снагу даном доношења.

Образложење

Универзитет у Бањој Луци на приједлог Наставно-научног вијећа Филозофског факултета расписао је дана 24.08.2011. године Конкурс за избор наставника за ужу научну област Естетика.

На расписан Конкурс пријавио се један кандидат и то: др Наташа Вилић.

Наставно-научно вијеће Филозофског факултета на сједници одржаној 12.09.2011. године образовало је Комисију за писање извјештаја за избор наставника у одређено звање. Комисија је припремила писмени извјештај, предложила да се изврши избор као у диспозитиву ове Одлуке и исти доставила Наставно-научном вијећу Филозофског факултета на разматрање и одлучивање.

Наставно-научно вијеће Филозофског факултета у Бањој Луци на сједници одржаној 28.09.2011. године констатовало је да др Наташа Вилић испуњава у цјелости услове и утврдило приједлог да се др Наташа Вилић изабере у звање доцента за ужу научну област Естетика, на период од пет година, и исти доставило Сенату Универзитета у Бањој Луци ради даљег поступка.

Сенат Универзитета је на 54. сједници одржаној 27.10.2011. године утврдио да је утврђени приједлог из претходног става у складу са одредбама Закона о високом образовању.

Сагласно члану 77. Закона о високом образовању, одлучено је као у диспозитиву ове Одлуке.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове Одлуке може се поднијети захтјев за преиспитивање Сенату Универзитета у Бањој Луци у року од 15 дана од дана пријема исте.

БК, БМ/БК

Достављено:

1. Филозофском факултету 2х,
2. Материјал сједнице,
3. а/а.



ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ СЕНАТА
РЕКТОР

Проф. др. Станко Станић

Die folgende Aufgabe ist Teil der Klausur zur Vorlesung "Molekulare Zellbiologie".
Bitte beantworten Sie die Aufgaben in der angegebenen Reihenfolge.

Aufgabe 1

Die Proteine A und B sind in einem Komplex assoziiert. Die Aminosäuresequenzen der beiden Proteine sind wie folgt:

(A) 1-100: ...
(B) 1-100: ...

Aufgabe 2

Die folgenden Aussagen betreffen die Struktur und Funktion von Membranproteinen. Welche sind richtig (R) und welche sind falsch (F)?

- (a) Membranproteine sind in der Membran durch hydrophobe Wechselwirkungen verankert.
- (b) Membranproteine sind in der Membran durch Wasserstoffbrückenbindungen verankert.
- (c) Membranproteine sind in der Membran durch Disulfidbrückenbindungen verankert.
- (d) Membranproteine sind in der Membran durch Ionenbindungen verankert.
- (e) Membranproteine sind in der Membran durch Van-der-Waals-Kräfte verankert.

Die folgenden Aussagen betreffen die Struktur und Funktion von Membranproteinen. Welche sind richtig (R) und welche sind falsch (F)?

(a) Membranproteine sind in der Membran durch hydrophobe Wechselwirkungen verankert.

(b) Membranproteine sind in der Membran durch Wasserstoffbrückenbindungen verankert.

(c) Membranproteine sind in der Membran durch Disulfidbrückenbindungen verankert.

(d) Membranproteine sind in der Membran durch Ionenbindungen verankert.

(e) Membranproteine sind in der Membran durch Van-der-Waals-Kräfte verankert.

Die folgenden Aussagen betreffen die Struktur und Funktion von Membranproteinen. Welche sind richtig (R) und welche sind falsch (F)?

(a) Membranproteine sind in der Membran durch hydrophobe Wechselwirkungen verankert.





ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ БАЊА ЛУКА
FACULTY OF PHILOSOPHY BANJA LUKA

Булевар војводе Петра Бојовића 1А, Бања Лука

Телефон: 051/322-780, 322-790, 323-080, 323-530

Fax: 051/325-811 e-mail: fil.fakultet@blic.net

Број: 1301/11
Дана: 29.09. 2011. године

ПРИМЉЕНО:	29-09-2011
ОРГ. ЈЕД.	СРОЈ
05	3999/11

На основу члана 71. Закона о високом образовању («Службени гласник Републике Српске» број: 73/10), Научно-наставно вијеће Филозофског факултета у Бањој Луци на сједници одржаној 28.09.2011. године, донијело је

ОДЛУКУ

о утврђивању приједлога за избор у звање

1. Др НАТАША ВИЛИЋ, бира се у звање доцента за ужу научну област ЕСТЕТИКА, на период од пет година.

Образложење

На расписани конкурс Универзитета у Бањој Луци објављен 24.08.2011. године за избор у звање наставника за ужу научну област Естетика, пријавио се један кандидат.

Научно-наставно вијеће Филозофског факултета у Бањој Луци на сједници одржаној 12.09.2011. године образовало је Комисију за разматрање конкурсног материјала и писање извјештаја за избор у академска звања на Универзитету. Комисија је припремила писмени извјештај, предложила да се изврши избор као у диспозитиву ове Одлуке и исти доставила на разматрање и одлучивање.

Научно-наставно вијеће Филозофског факултета у Бањалуци на 165. сједници одржаној 28.09.2011. године утврдило је да кандидат др Наташа Вилић у цјелости испуњава услове за избор и предложило Сенату Универзитета да се др Наташа Вилић изабере у звање доцента за ужу научну област Естетика, на период од пет година.

Ова Одлука доставља се Сенату Универзитета у Бањој Луци ради избора др Наташе Вилић у звање доцента.

Саставни дио ове Одлуке је Извјештај Комисије за разматрање конкурсног материјала и писање извјештаја за избор у академска звања на Универзитету.

Достављено:

1. Сенату Универзитета
2. Струковном вијећу
3. Кандидату
4. а/а



ПРЕДСЈЕДНИК

Научно-наставног вијећа

Проф. др Драго Бранковић



FACULTY OF BIOLOGY, BANDUNG
 UNIVERSITAS ANDALAS
 JALAN SETIAWATI 361, BANDUNG 40132

NO. 01/2011

Surat Keputusan
 Nomor 01/2011
 Tanggal 10/01/2011

Menyatakan bahwa
 (Nama) telah memenuhi syarat
 untuk diangkat sebagai
 (Jabatan) di lingkungan
 (Instansi).

Ditetapkan di Bandung
 pada tanggal 10 Januari 2011
 Dekan
 (Nama)

Hal yang bersangkutan
 telah memenuhi persyaratan
 yang ditetapkan dalam
 peraturan yang berlaku
 dan telah dinyatakan
 lulus oleh Panitia
 Seleksi. Dengan
 demikian, diangkat
 sebagai (Jabatan) di
 lingkungan (Instansi)
 dengan gaji pokok
 sebesar Rp. (Gaji) dan
 tunjangan sebesar Rp. (Tunjangan).
 Demikian surat keputusan
 ini dibuat untuk dipergunakan
 sebagaimana mestinya.

ИЗВЈЕШТАЈ

КОМИСИЈЕ О ПРИЈАВЉЕНИМ КАНДИДАТИМА ЗА ИЗБОР НАСТАВНИКА

I ПОДАЦИ О КОНКУРСУ

Конкурс објављен: 24.08.2011. године у дневном листу „Глас Српске“ (сриједа), на страни 30.

Ужа научна/умјетничка област: Естетика

Назив факултета: Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци

Број кандидата који се бирају: Један (1)

Број пријављених кандидата: Један (1)

II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ

Први кандидат

1. Основни биографски подаци

Име, средње име и презиме: Наташа (Стојан) Вилић

Датум и мјесто рођења: 14. септембар, 1975. године, Сарајево, Општина Центар, БиХ

Установе у којима је био запослен: Филозофски факултет Бања Лука, Универзитет у Бањој Луци

Звања/радна мјеста: 1.) 2002. – 2007. године - асистент, Филозофски факултет, Универзитета у Бањој Луци, Одсјек за филозофију и социологију;

2.) 2007. – до данас – виши асистент, Филозофски факултет, Универзитета у Бањој Луци, Студијски програм: Филозофија.

Научна/умјетничка област: Теорија сазнања

2. Биографија, дипломе и звања

Основне студије: Професор филозофије и социологије

Назив институције: Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци, Одсјек за филозофију и социологију

Мјесто и година завршетка: Бања Лука, 2000. године

Постдипломске студије: Магистар филозофије

Назив институције: Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци, Постдипломски студиј из Савремене филозофије

Мјесто и година завршетка: Бања Лука, 2007. године

Назив магистарског рада: *Дјело умјетности и његова естетска стварност*

Ужа научна/умјетничка област: *Естетика*

Докторат: Доктор филозофских наука

Назив институције: Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци

Мјесто и година завршетка: Бања Лука, 2011. године

Назив дисертације: *Филозофија и противрјечја савремене културе*

Ужа научна/умјетничка област: *Естетика*

Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање и период):

1. Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци, асистент; 2002 – 2007., на Одсјеку за Филозофију и социологију (гдје је држала вјежбе и из предмета Естетика, Етика, Историја филозофије 2, Логика 1)
2. Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци, виши асистент, од 2007. - до данас; на Студијском програму: Филозофија (гдје држи вјежбе из предмета Естетика 1, Естетика 2, Филозофија умјетности, Онтологија 1, Онтологија 2, Онтологија 3, Онтологија 4, Српска филозофска мисао, Методика наставе филозофије – на Првом циклусу студија и Савремене естетичке теорије, Политичка филозофија – на Другом циклусу студија; те на Студијском програму Предшколско васпитање: Естетика (изборни предмет) и на Факултету политичких наука у Бањој Луци, Студијски програм Социологија: Естетика (изборни предмет).

3. Научна/умјетничка дјелатност кандидата

1. Радови прије последњег избора/реизбора

(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 33. или 34.)

Редни број	Категорија	Наслов рада	Бодови
------------	------------	-------------	--------

1.	Члан 33. Тачка 15.	<p>Вилић, Наташа, <i>Традиција рефлексија садашњости, садашњост рефлексија традиције</i>, Зборник са Научног скупа „Бањалучки новембарски сусрети“: <i>Традиција и савременост</i>, Књига 5, Том II, Филозофски факултет, Бања Лука, 2004, стр. 663 – 679.</p> <p>Н. Вилић у овом раду нам покушава на један традиционално филозофски начин, користећи се историјом филозофских проблема осврнути на који начин сама (филозофска) традиција се рефлектује на нашу садашњост. Међутим, она сматра да и наша садашњост, то јесте наше разумијевање филозофске прошлости у многоме је условљено стањем и положајем филозофије у нашем времену. Ту се отварају многа питања која су у великој мјери контраверзна, али нимало незанемарљива, јер без прошлости не можемо разумјети садашњост, али и садашњост „диктира“ разумијевање прошлости филозофије.</p>	6
2.	Члан 33. Тачка 9.	<p>Вилић, Наташа, <i>Да ли се може оправдати убиство чак иако је из племените побуде као што је милосрђе (еутаназија)</i>, Часопис <i>Радови</i>, број 8, Филозофски факултет, Бања Лука, 2005, стр. 191 – 217.</p> <p>Н. Вилић у овоме раду указује, шире гледано, на повезаност права, морала, философије и науке, те њихово међусобно прожимање и међуутицај. Ову повезаност она илуструје на примјеру еутаназије, гдје се, како каже она, овај проблем не може рјешавати без филозофског, посебно етичког, моралног, правног, научног и теолошког аспекта. Она указује на чињеницу да се сви можемо наћи у ситуацији да пролазимо агонију и патњу болести, или да посматрамо друге, можда нама, чак, блиске особе. Да ли је човјек позван да све то нијемо посматра, без икакве наде за неком акцијом, за „помоћи“ болесном? Или је, пак, човјек баш и позван да истрпи како властити бол и болест, као и да поднесе бол немоћног посматрања туђе смрти? Ово су питања на која ауторка указује у овом раду, а која чекају све нас, а бјежање од њих</p>	

		<p>није рјешење нити смије бити; смрт чека сваког човјека као неминовност. Додуше, модерна наука, то јесте, само клонирање даје сасвим другачије свјетло и на само питање како смрти тако и човјековог живота. Човјек мора бити добар познавалац морала, сматра Н. Вилић, да би могао јасно судити о овоме и сличним питањима која су гранична за филозофију, право, медицину, теологију и сл. У праву и у свим званичним религијским учењима право на живот јесте неприкосновено човјеково право. Да ли се ово право поштује у пракси, свакодневном животу? Да ли је човјек позван да одлучује о животу или смрти? Ово су нека питања која ауторка разматра, и на која, проучавајући историју људског постојања, често наилази на негативан одговор. Она износи закључак да само моралан човјек може себи да дозволи да промишља о оваквим и сличним питањима, само је он позван да разговара о томе, али увијек и једино са моралне тачке гледишта – без познавања морала човјек престаје бити цивилизован и претвара се у монструма; душевно болестан човјек не посједује моралне скрупуле које нормалног човјека чине хуманим и цивилизованим.</p>	8
3.	Члан 33. Тачка 9.	<p>Вилић, Наташа, <i>Феномен кича</i>, Часопис <i>Радови</i>, број 9, Филозофски факултет, Бања Лука, 2006, стр. 215 – 225.</p> <p>Ауторка у овоме раду разматра питање односа умјетности и кича. Она примјећује, што умјетност постаје еластичнија, то потреба за кичом у масама расте. Човјек има и подржава потребу за умјетношћу али и за кичом. Обје потребе проистичу из природе човјековог бића. Проблем кича није новина, али данас је све присутнији и актуелнији у све већој индустријализацији, као и порастом неурозе код савременог човјека. Савремено доба раз-открива зашто је феномен кича присутнији и пожељнији у духовном животу човјека, од саме умјетности. Умјетност захтијева контемплацију, промишљање и раз-откривање,</p>	

		док кич „пружа“ површност и „лако“ задовољство.	8
4.		<p>Вилић, Наташа, <i>Љепота – начин постојања истине</i> – Портал за филозофију: <i>Filozofija.net</i>, 2007.</p> <p>У овоме раду Н. Вилић је дала једно интересантно за естетику и филозофију умјетности гледиште по коме је умјетност оваплоћење саме љепоте, а позивајући се на Хајдегера покушала је доказати тезу да је заправо љепота сам начин постојања истине. Наиме, примјећује Н. Вилић да то није теза коју први поставља Хајдегер, него да се она појављује још у античког доба, посебно код Платона, који саму идеју љепоте ставља у свој свијет идеја, на треће мјесто одмах иза идеје добра и прваде. Вилић нам показује позивајући се на Хајдегера, да пјесници су они који именују оно свето, а тиме се на један специфичан начин приближавају самој филозофији, а тиме и самој истини. Према томе, љепота носи у себи истину, тј. она је на један свој специфичан начин објелодањује.</p>	
Укупан број (прије избора у вишег асистента/сарадника) бодова:			22
2. Радови послје последњег избора/реизбора (Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодова сврстане по категоријама из члана 33. или 34.)			
Редни број	Категорија	Наслов рада	Бодови
1.	Члан 33. Тачка 9.	<p>Вилић, Наташа, Вилић, Драгана, <i>Биотехнологија – нада и могућа пријетња</i>, Часопис <i>Радови</i>, број 10, Филозофски факултет, Бања Лука, 2007, стр. 227 – 245.</p> <p>Ауторке у раду разматрају и указују на задатке биоетике у давању јасних одговора на сва питања и проблеме које отварају савремене технологије у стварању и одржавању живота – генетски инжењеринг. Ово је оправдано с обзиром да је</p>	

		<p>откривено да људски геном има три милијарде парова база, код којих у већини случајева, још увијек, није дешифрован ДНК. Научници су успјели да открију генетску основицу живота, али још увијек није позната права улога гена, као ни узрочни однос између њих. Ауторке указују на наду и могуће опасности које са собом носи генетски инжењеринг – будући родитељи ће бити у могућности да остваре контролу над генетским склопом своје будуће дјеце, али, истовремено, постоји опасност од експериментисања над људима – што је основа на коју се позивају противници клонирања. Још увијек није познато на који ће се начин понашати гени у генетској терапији од које савремени човјек много очекује. Одржавање живота постаје императив. Да ли нас ове могућности у вези са поменутиим технологијама чине бољим, здравијим, хуманијим, срећнијим? Шта је са нашом правом природом? Гдје је мјесто клону међу нама? Да ли нам се намеће да клона прихватамо и посматрамо као свако друго биће? Овдје се буди страх од ових „нових“ бића и односа са њима. Зато ауторке сматрају да биоетика треба да даје одговоре на ова и слична питања.</p>	8
2.	Члан 33. Тачка 9.	<p>Вилић, Наташа, Карапетровић, Милена, „<i>Чисти језик</i>“ и <i>језичке игре</i>, Часопис <i>Радови</i>, број 10, Филозофски факултет, Бања Лука, 2007, стр. 149 – 165.</p> <p>Дјело Л. Витгенштајна, мислиоца који је значајно утицао на филозофске токове у 20. вијеку уопште, а не само на аналитичку филозофију у овом раду ауторке разматрају. У првом дијелу рада Н. Вилић и М. Карапетровић дају општи преглед главних филозофских проблема којима се бавио Витгенштајн, те темељних поставки о језику и његовој употреби изложених у <i>Tractatusu</i> и <i>Филозофским истраживањима</i>. Други дио рада представља кратку анализу Витгенштајновог разматрања приватног језика и језичких правила, те бројних интерпретација које су услиједиле</p>	8

		(Крипке, Рорти, Тејлор, Лиотар).	
3.	Члан 33. Тачка 9.	<p>Вилић, Наташа, <i>Мјесто умјетности у филозофијском систему Г.В.Ф. Хегела</i>, Часопис <i>Радови</i>, број 11, Филозофски факултет, Бања Лука, 2008, стр. 81 – 91.</p> <p>Н.Вилић у овој раду разматра мјесто умјетности у филозофијском систему Г.В.Ф. Хегела. Ово је веома битно и сложено питање, којим Хегел заправо у естетици отвара једно сасвим ново поглавље. Често се говори о крају умјетности, који нам је наговјестио и образложио сам Хегел. Ово нам отвара кључно питање положаја и судбине умјетности у Хегеловом филозофијском систему. Шта то значи? Да бисмо уопште могли говорити о Хегеловом одређењу мјеста и судбине умјетности коју он наговјештава, морамо преваходно покушати одгонетнути сам смисао Хегеловог учења о одумирању умјетности, као и о карактеру његовог филозофијског система и улоге естетике у њему, сматра ауторка. Зашто се умјетност раствара у гносеологији? На крају је потребно одредити тачно мјесто умјетности у сфери апсолутног духа. Ауторка, с правом поставља питање, ако је, како Хегел сматра, наступио крај умјетности, чему онда уопште естетика, како смо је до Хегела поимали.</p>	8
4.	Члан 33. Тачка 9.	<p>Вилић, Наташа, <i>Умјетност, (филозофија) култура(е) и модерни дух</i>, Часопис <i>Радови</i>, број 12, Филозофски факултет, Бања Лука, 2009, стр. 279 – 289.</p> <p>Филозофија културе мора и може једина дати поједине одговоре на струјања у савременој култури и умјетности, а то се прије свега односи на стање у самој естетици, као филозофској дисциплини. О култури, сматра ауторка, не можемо говорити ако не говоримо и о умјетности, то јесте о њиховом међусобном односу. Наиме, у</p>	

		умјетности налазимо одличне опсервације о човјеку, његовом духу, о његовој природи, као и о томе како и колико то утиче на саму културу и обликовање његовог духа. Ипак, философија, односно сама естетика, посједују снагу да обухвате културне феномене и да нам да једну специфичну слику и њено разумијевање. Умјетност и култура чине једно јединство, без кога је данас немогућ било какав озбиљан разговор о стању модерног духа.	8
5.	Члан 33. Тачка 9.	<p>Вилић, Наташа, <i>Философија у дјелу умјетности</i>, Часопис <i>Радови</i>, број 13, Филозофски факултет, Бања Лука, 2010, стр. 45 – 53.</p> <p>Дјело умјетности јесте сложена појава. Да је то заиста тако показује нам ауторка кроз кратак приказ схватања дјела умјетности у историји естетике. Одгонетнути тајну умјетности могуће је тек кроз филозофску анализу дјела умјетности. Дјело умјетности носи у себи тајну и загонетност. Одгонетањем тајне умјетности приближавамо се одговору на питање – шта јесте човјек?! Савремено дјело умјетности је у бити измијенило досадашње схватање дјела умјетности и умјетности уопште. Савремени човјек нема ни снаге ни жеље да у умјетности разоткрива саму њену суштину, а тиме и истину која у њој пребива, а то у многоне мијења само схватање и доживљај дјела умјетности и умјетности уопште. Према томе, закључује она, савремена умјетност тражи једно ново разумијевање, а то више није кадра класична естетика, него на сцену ступа савремена естетика, која све мање полази од оног чулног, него се директно хвата у коштац са онтологијом, тј самим бићем које пребива (скривено) у дјелу умјетности, а тиме и умјетности уопште.</p>	8
6.	Члан 33. Тачка 15.	Вилић, Наташа, <i>Култура мира на Балкану</i> , Зборник са Научног скупа „Бањалучки новембарски сусрети“: <i>Наука и савремени друштвени процеси</i> , Књига 8, Том I, Филозофски	

		<p>факултет, Бања Лука, 2007, стр. 315 – 325.</p> <p>Највећи изазов за реализацију идеје културе мира биће (нестабилни) простор Балкана, сматра ауторка у овој раду. Култура мира, према њеном мишљењу, је предуслов будућности цијелог човјечанства. Балкански простор карактерише постојање различитих културних идентитета, структурна затвореност постојећих друштава и специфична геокултура. Једна од битних релација јесте: култура – нација – идентитет. Битно питање јесте и постојање културног национализма, као и видови његових манифестација на овом простору. Неопходно је пронаћи начин да се пробуди свијест балканских народа о сличности њихових културних образаца и идентитета и да се на тој постојећој сличности гради будући, јединствен културни идентитет, који ће бити база за успостављање културе мира – као културе будућности.</p>	6
7.	Члан 33. Тачка 15.	<p>Вилић, Наташа, <i>(Међу)утицај савремене умјетности и културе</i>, Зборник са Нучног скупа „Бањалучки новембарски сусрети“: <i>Наука, култура и идеологија</i>, Књига 9, Том I, Филозофски факултет, Бања Лука, 2008, стр. 331 – 337.</p> <p>Наташа Вилић овдје је дала један увид у наше доба које све више поставља међузависност умјетности и културе, тј. показује нам да савремено доба је указало да феномен умјетности не може опстојати без феномена културе, али и обратно. Култура се утемељује на естетским и умјетничким вриједностима и на тај начин и покушава да се одржи, упркос великој „најезди“ индустрија умјетности и индустрија културе, који у име комерцијализације, а тиме и профита, успостављају лажне, тј. нове тзв. умјетничке и културне вриједности, а истинска умјетност се потискује и оставља на маргинама, чиме је данашњи човјек, његов дух и однос према умјетности постао противрјечан и конфузан. Ипак, потреба за умјетношћу, а тиме и оним</p>	

		истинским естетским вриједностима, још увијек живи у духу човјека и он и поред све присутне декаденције културе, умјетности и духовности, очајнички покушава да „спаси“ умјетност од нестајања, јер тиме би и човјек био као духовно биће угрожен. Ипак, естетика све више узмиче у нашем времену, а што за последицу има свеопшту деструкцију естетских, умјетничких и културних вриједности у нашем савременом добу.	6
8.	Члан 33. Тачка 15.	<p>Вилић, Наташа, <i>Доба (анти)умјетности и (анти)културе</i>, Зборник са Научног скупа „Бањалучки новембарски сусрети“: <i>Научна и духовна утемељеност друштвених реформи</i>, Књига 10, Филозофски факултет, Бања Лука, 2009, стр. 153 – 161.</p> <p>У овоме раду Н. Вилић поставља питање: Да ли је савремена умјетност крај умјетности уопште? Фохт сматра да свако вријеме бира своју умјетност која га понајбоље може разумјети. Поједини естетичари сматрају да је ликовна умјетност већ увелико мртва, а поезија је више немогућа. Наше доба јесте доба антиумјетности и антикултуре, сматра ауторка. Савремени умјетник је осуђен на самоћу, као што је то и савремени човјек. Савремена умјетност је генерички другачија од оне која јој претходи. Све нас је ово увело у једно забрињавајуће стање, које се показало, у крајњој линији, као сама криза хуманизма и хуманитета. Знање за којим је човјек трагао се окренуло управо против самог човјека, угрозивши његов опстанак на планети. Човјек ургентан задатак јесте да оживи своју умртвљену духовност.</p>	6
9.		<p>ПРИКАЗ: <i>Знанаствено схватање свијета – Бечки круг</i> (Приказ књиге Х. Хана, О. Нојрата, Р. Карнапа), Часопис <i>Радови</i>, број 11, Филозофски факултет, Бања Лука, 2008, стр. 349 – 351.</p> <p>Н. Вилић је направила приказ ове књиге представника Бечког круга. Ова књига, по њеном мишљењу, нас поново враћа ка изворима и</p>	

		<p>дометима логичког позитивизма у самој филозофији. Једна од основних замисли Бечког круга била је да се физика претемелји на основама логичког позитивизма. На тај начин она би могла постићи јасноћу, чистоћу и строгу прецизност појмова и исказа, као и поузданост тврдњи. Из тог разлога присталице Бечког круга (и данас) сматрају да научници и филозофи морају ишчитати с будном пажњом ово дјело.</p>	
10.	<p>Члан 34. Тачка 8</p>	<p>Вилић, Наташа: <i>Филозофија (дјела) умјетности</i>, Каспер, Бања Лука, 2009.</p> <p>Ауторка у монографији указује на одређена исходишна питања која се тичу прије свега саме естетске проблематике, полазећи од постављања класичних питања – о самом дјелу умјетности и њеном појму, али и о феномену умјетности уопште. Без умјетности знање о свијету би било непотпуно. Она овдје отвара најбитнија питања естетике и филозофије умјетности – шта је умјетност?, шта јесте дјело умјетности?, гдје извире умјетност?, које је значење и смисао самог дјела умјетности?. У анализи и интерпретацији појма дјела умјетности у монографији се темељно полази од онтолошко – естетског постављања питања и ауторка сматра да само једна таква анализа може имплицитно, на естетско-филозофски начин утврдити дубљи основ који ће у истој мјери одредити и умјетника и његово дјело. Такође, она примјећује како данас постоји евидентна сагласност између савремене онтолошке естетике и савремене умјетности. Она такође покушава, у монографији, да утврди сам однос умјетности према стварности, при томе постављајући разлику између имагинарног свијета дјела умјетности и стварног свијета. Она овдје отвара још једно питање, које почиње још од Хегела, а то је питање (од)умирања умјетности. Али Н. Вилић то не чини на Хегелов начин и у духу његове филозофије, него из аспекта и позиције нашег времена и то отварајући нимало лака питања, попут – да ли и како умјетност може</p>	

		<p>тумачити интересе и потребе савременог човјека? Ауторка наглашава да је данас ургентно поставити само питање – шта је заправо умјетност?, јер се у савременој умјетности нагласак не ставља на само створено дјело умјетности, колико на сам чин умјетничког стварања уопште. У завршним разматрањима она износи и једну песимистичку тезу – тј. она сматра да ако бисмо ипак успјели доћи до одговора на питање – шта јесте дјело умјетности?, односно, - шта јесте сама умјетност?, да ли бисмо тиме дошли и до одговора на питање – шта је човјек?, и да ли би тиме ишчезла човјекова потреба за (умјетничким) стваралаштвом, за трагањем за бити човјека кроз и преко саме умјетности. Још увијек немамо одговора, сматра ауторка, на ова питања, а у томе и јесте она љепота и истина за којом вапимо и жудимо у умјетности. Међутим, ту ауторка, у овој монографији не заостаје, него, упушта се и у проблематику естетских, умјетничких и културних вриједности у нашем савременом добу, које под најездом индустрија културе и индустрија умјетности, полако се губе и ишчезавају, а тиме долази и до свеопште декаденције естетике, умјетности, културе, филозофије, а тиме и духа и духовности уопште.</p>	6
Укупан број (послије избора у вишег асистента/сарадника) бодова:		64	

4. Образовна дјелатност кандидата

<p>1. Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора (Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 35.)</p>
--

- Учешће на Научним скуповима на Филозофском факултету у Бањој Луци			
Редни број	Категорија	Образовна дјелатност	Бодови
1.	Члан 35. Тачка 9.	<p>У току изборног периода (2002. – 2007) кандидаткиња је изводила наставу на основном студију на Филозофском факултету Универзитета у Бањој Луци на следећим предметима: Гносеологија и из повјерених предмета Естетика, Етика, Логика, Историја филозофије 2 и Методологија социолошких истраживања.</p> <p>Квалитет научног и педагошког рада др Наташе Вилић на Филозофском факултету Универзитета у Бањој Луци у звању асистента (период: 2002-2007.) оцијењен је веома високо на редовним евалуацијама студената и наставника</p>	4
Укупан број (у звању асистент/сарадник) бодова:			4

2. Образовна дјелатност после последњег избора/реизбора (Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторства) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 35.)			
<ul style="list-style-type: none"> - Др Наташа Вилић је учествовала на неколико научних и стручних скупова у РС, Универзитет у Бањој Луци, Филозофски факултет; - Квалитет рада научног и педагошког рада др Наташе Вилић на Филозофском факултету Универзитета у Бањој Луци (као и на ФПН Универзитета у Бањој Луци, док је изводила вјежбе на предмету Естетика, Студијски програм: Социологија) у периоду од последњег избора у вишег асистента (2007 – до данас) оцијењен је веома високом оцјеном на редовним евалуацијама студената, као и од стране наставника. 			
Редни број	Категорија	Образовна дјелатност	Број бодова

1.	Члан 35. Тачка 9.	<p>У току изборног периода (од 2007. до данас) кандидаткиња је изводила наставу/вјежбе на основном студију за Филозофију, на Филозофском факултету Универзитета у Бањој Луци, на сљедећим предметима: Теорија сазнања, као и повјереним предметима Естетика 1, Естетика 2, Филозофија умјетности, Онтологија 1, Онтологија 2, Онтологија 3, Онтологија 4, Етика 2, Српска философска мисао и Методологија наставе филозофије.</p> <p>На Другом циклусу студија, Студијског програма Филозофија, на Филозофском факултету у Бањој Луци, кандидаткиња је изводила наставу/вјежбе на сљедећим предмете Филозофија умјетности, Политичка филозофија и Савремене естетичке теорије.</p> <p>На Студијском програму Предшколско васпитање на Филозофском факултету у Бањој Луци, кандидатиња је изводила наставу/вјежбе на предмету Естетика.</p> <p>На Факултету политичких наука, Универзитета у Бањој Луци, на Студијском програму Социологија, кандидаткиња је изводила наставу/вјежбе на предмету Естетика.</p>	4
Укупан број (у звању виши асистент/сарадник) бодова:		4	
Укупан број бодова:		8	

5. Стручна дјелатност кандидата

<p>1. Стручна дјелатност прије последњег избора/реизбора (Навести све активности сврстане по категоријама из члана 36.) Стручна дјелатност после последњег избора/реизбора (Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 36.) Укупан број бодова:</p>

III ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ

(Образложење приједлога Комисије, са приједлогом једног кандидата за избор и назнаком за које звање се предлаже.)

Сенат Универзитета у Бањој Луци расписао је конкурс за избор наставника за ужу научну област Естетика, на Филозофском факултету у Бањој Луци, објављен 24. августа 2011. године (сриједа) у дневном листу „Глас Српске“. На расписани конкурс пријавила се једна кандидаткиња др Наташа Вилић, виши асистент на Филозофском факултету у Бањој Луци, на Студијском програму: Филозофија.

На основу увида у приложену релевантну документацију коју је поднијела кандидаткиња др Наташа Вилић на увид члановима Комисије за избор за ужу научну област Естетика, и на основу свега што је изложено у овом Извјештају, именована Комисија доноси позитиван Извјештај Научно – наставном вијећу Филозофског факултета у Бањој Луци и Сенату Универзитета у Бањој Луци, да др Наташа Вилић испуњава све услове за избор академског особља – наставника- доцента, за ужу научну област Естетика, на Студијском програму Филозофија, на Филозофском факултету, Универзитета у Бањој Луци, прописаних одредбама члана 76. – 83. Закона о високом образовању Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, 73/10), Статутом Универзитета у Бањој Луци и Правилником о поступку избора академског особља Универзитета у Бањој Луци. Имајући све ово у виду, Комисија констатује:

1. да је др Наташа Вилић једини пријављени кандидат, а који испуњава све услове прописане законом, тј. да има научни степен доктората у датом подручју (а и магистарки рад је из исте области - естетика);
2. да има најмање три (3) научна рада – објавила их је (послије последњег избора) укупно десет (10); (број бодова: 64)
(прије последњег избора објавила је четири (4) научна рада, са укупним бројем бодова: 22)
3. веома високо оцијењен научни и педагошки рад др Наташе Вилић. у васпитно-образовном процесу у досадашњем раду на Универзитету у Бањој Луци (број бодова: 8)

На основу анализе података о научној, образовној и стручној дјелатности пријављене кандидаткиње др Наташе Вилић, Комисија закључује да др Наташа Вилић испуњава све услове предвиђене Законом о високом образовању Републике Српске и Статутом Универзитета у Бањој Луци, да се изабере у звање **доцента** за ужу научну област **Естетика** на коју је и расписан конкурс.

Са задовољством предлагемо Наставно – научном вијећу Филозофског факултета у Бањој Луци и Сенату Универзитета у Бањој Луци да др Наташа Вилић буде изабрана у звање доцента, за ужу научну област **Естетика**, на Филозофском факултету, Универзитета у Бањој Луци.

Чланови Комисије:

1. Богомир Ђукић, предсједник

Проф. др Богомир Ђукић, редовни професор,
ужа научна област Естетика,
Филозофски факултет, Универзитета у Бањој Луци

2. Ми, члан

Проф. др Миодраг Живановић, редовни професор,
ужа научна област Онтологија и Историја филозофије,
Филозофски факултет, Универзитета у Бањој Луци

3. Жељко Шкуљевић, члан

Проф. др Жељко Шкуљевић, редовни професор,
на предметима Етика, Филозофија и Филозофија права,
Педагошки факултет, Универзитета у Зеници.

Бања Лука, 20. 09. 2011. године