



Број: 073.2255-28/16

Дана: 14. 11. 2016. године

На основу члана 71. Закона о високом образовању („Службени гласник Републике Српске“ број: 73/10, 104/11, 84/12, 108/13, 44/15 и 90/16) и члана 54. Статута Универзитета у Бањој Луци, Наставно-научно вијеће Филозофског факултета у Бањој Луци на сједници одржаној 14.11.2016. године, донијело је

**ОДЛУКУ**  
*о утврђивању приједлога за избор у звање*

1. Др СИНИША СУБОТИЋ, бира се у звање доцента за ужу научну област ПЕДАГОШКА И ШКОЛСКА ПСИХОЛОГИЈА, на период од пет година.

*Образложење*

На расписани конкурс Универзитета у Бањој Луци објављен 29.06.2016. године за избор у звање наставника за ужу научну област Педагошка и школска психологија, пријавила су се два кандидата.

Наставно-научно вијеће Филозофског факултета у Бањој Луци на сједници одржаној 07.07.2016. године образовало је Комисију за разматрање конкурсног материјала и писање извјештаја за избор у академска звања на Универзитету. Комисија је припремила писмени извјештај, предложила да се изврши избор као у диспозитиву ове Одлуке и исти доставила на разматрање и одлучивање.

Наставно-научно вијеће Филозофског факултета у Бањалуци на 218. сједници одржаној 14.11.2016. године разматрало је Извјештај комисије и приговор др Љиљане Крнета и утврдило да кандидат др Синиша Суботић у цјелости испуњава услове за избор и предложило Сенату Универзитета да се др Синиша Суботић изабере у звање доцента за ужу научну област Педагошка и школска психологија, на период од пет година.

Ова Одлука доставља се Сенату Универзитета у Бањој Луци ради избора др Синише Суботића у звање доцента.

Саставни дио ове Одлуке је Извјештај Комисије за разматрање конкурсног материјала и писање извјештаја за избор у академска звања на Универзитету.

Достављено:

1. Сенату Универзитета
2. Кандидату
3. а/а



УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ  
ФАКУЛТЕТ: ФИЛОЗОФСКИ



**ИЗВЈЕШТАЈ КОМИСИЈЕ**  
*о пријављеним кандидатима за избор наставника и сарадника у звање*

**I. ПОДАЦИ О КОНКУРСУ**

Одлука о расписивању конкурса, орган и датум доношења одлуке:

Одлука Сената Универзитета у Бањој Луци, број: 02/04-3.1589-122/16

Ужа научна/умјетничка област:

Педагошка и школска психологија

Назив факултета:

Филозофски факултет за избор наставника на Природно математичком факултету

Број кандидата који се бирају

1

Број пријављених кандидата

2

Датум и мјесто објављивања конкурса:

29.06.2016. године, дневни лист "Глас Српске" и web сайт Универзитета у Бањалуци

Састав комисије:

- а) др Ивана Зечевић, ванредни професор за ужу научну област Педагошка и школска психологија, Филозофски факултет у Бањалуци, предсједник
- б) др Лајош Генц, редовни професор, редовни члан Војвођанске академије наука и умјетности, за научну област Психологија, Филозофски факултет Нови Сад,

члан

- в) др Весна Влаховић Штетић, редовни професор за ужу научну област Педагошка и школска психологија, Филозофски факултет у Загребу, члан
- г) др Петар Милин, ванредни професор, за научну област Психологија, University of Sheffield UK, члан
- д) др Драгица Павловић Бабић, доцент за ужу научну област Психологија, Филозофски факултет Београд, члан

**Пријављени кандидати**

1. др Синиша Суботић
2. др Љиљана Крнета

**II. ПОДАЦИ О КАНДИДАТИМА**

*Први кандидат*

**а) Основни биографски подаци :**

Име (име оба родитеља) и презиме:	Синиша (Милена, Милан) Суботић
Датум и мјесто рођења:	Босанска Грађишка, 04.10.1985. године
Установе у којима је био запослен:	1. ЦЕОН (CEES), Београд 2. Универзитет за пословни инжињеринг и менаџмент, Бањалука
Радна мјеста:	1. Научни сарадник (2011. – још траје) 2. Наставник на ужим научним областима Методологија психолошких истраживања и Педагошка психологија (2014 – 2016. године)
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	1. Члан свјетске "Psychometric Society" организације, 2. Члан "International Test Commission" (ITC) 3. Члан Центра за евалуацију у образовању и науци (ЦЕОН/CEES), Београд

**б) Дипломе и звања:**

<b>Основне студије</b>	
Назив институције:	Филозофски факултет, Универзитет у Бањалуци
Звање:	дипломирани психолог
Мјесто и година завршетка:	Бањалука, 2008. година
Просјечна оцјена из цијелог студија:	9,52
<b>Постдипломске студије:</b>	
Назив институције:	Филозофски факултет, Универзитет у Новом Саду
Звање:	дипломирани психолог – мастер из

	области Психолошких наука
Мјесто и година завршетка:	Нови Сад, 2009. године
Наслов завршног рада:	"Посредно мјерени ниво пренаталних полних хормона, ментални и физички фитнес индикатори и партн尔斯ке стратегије"
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Психологија
Просјечна оцјена:	9,67
<b>Докторске студије/докторат:</b>	
Назив институције:	Филозофски факултет, Универзитет у Новом Саду
Мјесто и година одбране докторске дисертација:	Нови Сад, 2014. године
Назив докторске дисертације:	"Евалуација инклузиване образовне реформе у основној школи"
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Психологија
Просјечна оцјена:	10,00
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, година избора)	нема

### в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије посљедњег избора/реизбора <i>(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодава сврстаних по категоријама из члана 19. или члана 20.)</i>
Радови послије последњег избора/реизбора <i>(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодава сврстаних по категоријама из члана 19. или члана 20.)</i>
<b>Оригинални научни рад у научном часопису међународног значаја, члан 19, став 8 (10 бодова)</b>  1. Суботић, С. (2010). Структура ставова о инклузији и синдром изгарања на послу код просвјетних радника у Републици Српској: пилот студија. <i>Примењена психологија</i> , 3(2), 155-174.  У оквиру овог рада аутор је провео пилот истраживање, полазећи од претпоставке о стресности инклузивне реформе на саме едукаторе, третира два питања: структуру ставова о инклузији просвјетних радника у Републици Српској и везу тих ставова са синдромом изгарања на радном мјесту. Истраживање је спроведено над 115 учитеља и наставника из 11 основних школа са подручја Општине Пријedor, Република Српска. На основу резултата двије претходне фокус групе, формиран је упитник о ставовима о инклузији – СИНКЛ. Након елиминације ајтема са лошим метријским карактеристикама, задржана је 27-ајтемска верзија скале, у чијем простору је факторском анализом идентификовано постојање 3

релевантне димензије (објашњавају укупно 37.94% дијељене варијансе), постављене у Promax позицију: Парцијална инклузија, Прихваћеност и прилагођеност и Сарадња и подршка. Све скале показале су задовољавајућа психометријска својства. Веза са синдромом изгарања испитана је уз помоћ линеарне регресионе анализе. Као предиктори су посматрани скорови 3 SINKL димензије, 5 особина личности и контролни скор 99-ајтемског Закерман-Кулмановог упитника личност, те број деце са посебним потребама којима едукатор предаје. Критеријум је представљао скор 20-ајтемске Скале синдрома изгарања код наставника. Добијен је статистички значајан модел умјереног интензитета са SINKL варијаблом Прихваћеност и прилагођеност као негативним и особином личности Неуротизам / анксиозност као позитивним предиктором изгарања на радном мјесту, чиме је потврђена веза учешћа у инклузивној настави и доживљаја дистреса код просвјетних радника. Резултати сугеришу важност провјере механизама којима се овај ефекат остварује, како у циљу митигације штетних ефеката, тако и у циљу унапређења наставног процеса у целини.

#### **Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 16**

2. Суботић, С. (2010). Евалуација инвентара сексуалне ексцитације / инхибиције за жене. 58. годишња конференција Друштва психолога Србије, Златибор.

Ово истраживање представља прву провјеру и адаптацију српског превода Инвентара сексуалне ексцитације/инхибиције за жене. Узорак је обухватио 301 испитаницу из Републике Српске, узрасног интервала од 18-43 године. Иницијална факторска провјера сугеришла је 12 ајтема са ниским засићењима, те је након њихове елиминације добијена факторска структура са 6 фактора првог и 2 фактора другог реда, идентификоване као Сексуална ексцитација и Сексуална инхобиција.

**Овај рад није из области Педагошке и школске психологије.**

#### **Оригинални научни рад у научном часопису међународног значаја, члан 19, став 8 (10 бодова)**

3. Суботић, С. (2011). Конструкција теста фонолошке свијести на српском језику. *Примењена психологија*, 4(2), 127-149.

Ово истраживање бави се конструкцијом и прелиминарном евалуацијом теста фонолошке свијести на српском језику, у складу са актуелним препорукама из свјетске литературе о нужности операционалног и терминолошког разликовања фонемске и фонолошке свијести и уважавања дистинкције између нефонемских и фонемских фонолошких задатака. Истраживање је спроведено над 96 испитаника вртићког и млађег основношколског узраста. Ајтеми (њих 42) са задржаних седам скала оформљеног тест, који је назван ФОНТ, подвергнути су (УЛС) факторској анализи. Добијено је хијерархијско рјешење, са три промаха фактора првог реда: Напредна фонемска свијест, Почетна фонемска и напредна нефонемска фонолошка свијест и Слоговна свијест. Сва три фактора својом садржином, у принципу, представљају „факторе тежине“. На хијерархијски вишем нивоу добијено је унифакторско рјешење, именовано као Фонолошка свијест.

#### **Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 16 (3 бода)**

4. Суботић, С. (2011). Рад у инклузивној настави и психосоматске манифестије код наставника различитих усмјерења. 2. годишња конференција о инклузији у предшколској установи и основној школи: *Индивидуализација васпитно-образовног рада у инклузивним условима*, Сремска Митровица.

Овај рад говори о вези између наставничких ставова према инклузији и изгарања на послу. Истраживање је обухватило 161 наставника из основне школе, са искуством рада у инклузији. Поред категорије наставничког усмјерења, предикторске варијабле сачињавали су ставови о инклузији и особине личности, са самопроцијењеним нивоом психосоматских симптома као критеријумом. Релације су испитане уз помоћ ordinalне регресионе анализе. Добијен је значајан модел са неуротицизмом као најснажнијим предиктором, али и наставничком перцепцијом прихваћености и прилагођености ученика са сметњама у развоју, као значајном варијаблом (иако нижег интензитета), уз став о подршци парцијалној инклузији на гранци значајности. Добијени налази пружају важне импликације за утврђивање дистресогених ризико фактора, код наставника који раде у инклузивним условима.

#### **Научни рад на научном скупу међународног значаја, штампан у цјелини, члан 19, став 15**

5. Суботић, С. (2012). "Face validity" differences between locally published and the highest level international journals based on the in-text citations approach. In P. Šipka (Ed.), *Journal publishing in developing, transition and emerging countries: Proceedings of the 5th Belgrade international open access conference 2012* (pp. 37-48). Belgrade, RS: CEON/CEES.

У раду је размотрен алтернативни приступ операционализацији квалитета научних радова, на основу структуре и грешака у библиометријским параметрима (првенствено правилности и грешке у навођењу референци и цитата у тексту). Поређење је извршено на седмогодишњем узорку локално објављених научних радова (чланци из Србије) и компарабилном узорку радова из интернационалних научних часописа. Анализа је обухватила радове из домена друштвених наука. Утврђено је да латентну структуру библиометријских варијабли најбоље описују два фактора – Интеграција и Површиност, а на основу њих је било могуће груписати радове у кластере вишег и нижег очигледног квалитета, при чему је већина локалних радова потпадала под групу нижег квалитета. Ипак, утврђено је да се локални чланци поправљају током обухваћеног временског периода. Наводе се и могуће импликације за побољшање уређивачко-рецензентског процеса.  
Рад није из области Педагошке и школске психологије.

#### **Оригинални научни рад у научном часопису међународног значаја, члан 19, став 8 (10 бодова)**

6. Суботић, С. (2013). Преглед метода за утврђивање броја фактора и компоненти (у EFA и PCA). Примењена психологија, 6(3), 203-229.

Овај рад истражује веома популарну, факторску анализу (и анализу главних компоненти), која је, по његовом мишљењу (пре)често погрешно кориштен статистички поступак. Један од типичних извора грешака тиче се доношења одлуке о броју димензија које треба задржати. Иако су поступци за одређење овог броја значајно узнат предовали, већина аутора и даље се придржава застарјелих и непрецизних метода, што компромитује валидност истраживања и успорава научни развој. Циљеви овог рада су да на узорку домаћих чланака утврди заступљеност појединих метода за утврђивање броја димензија и да презентује преглед тих метода и илуструје њихову (не) прецизност, уз приједлог адекватнијих поступака. На крају рада, дате су и препоруке за примјену и комбиновање поступака за одређење броја фактора и компоненти, са акцентом на паралелну анализу Ликертових ајтема.

#### **Оригинални научни рад у научном часопису међународног значаја, члан 19,**

### **став 8**

7. Суботић, С., & Mukherjee, B. (2014). Short and amusing: The relationship between title characteristics, downloads, and citations in psychology articles. *Journal of Information Science*, 40(1), 115-124.

У раду је презентована обухватна анализа карактеристика наслова научних радова из психологије (хумор у насловима, дужина наслова, присутност алфанимеричких карактера и слично) и апроксимативне стопе у којој су ти радови преузимани од стране читалаца и броја цитата које радови добијају. У обзир је узета група психолошких радова из SCOPUS „Топ 25“ колекције, те компараабилна група радова који нису потпадали под групу високо преузиманих. На основу ПЛС/варијансног структуралног моделовања утврђено је да су радови са краћим насловима добијали више цитата, али је овај ефект био у потпуности посредован импакт фактором часописа. Степен хумора у насловима био је у ниској позитивној вези са (апроксимативним) бројем преузимања, али не и са бројем цитата, премда су (апроксимативни) број преузимања и број цитата корелирали, те су духовитији наслови типично били нешто краћи. Размотрене су импликације налаза у контексту могућег обухватнијег теоријског модела карактеристика наслова и цитатне релевантности.  
Рад није из области Педагошке и школске психологије.

### **Библиографска публикација, члан 19, став 37**

8. Суботић, С. (2014). Имамо корице, сад треба написати књигу: Представљеност научних часописа Републике Српске у електронској форми. *CEON/CEES Working Paper, RDP-01/14*, 1-35.

Ово истраживање представљало је први евалуативни преглед актуелног стања, ограничавајући се на базична питања електронске доступности и представљености самих часописа и информација у вези са њима. Узорак је сачињавало 45 научних часописа комбиновано наведених на листи категорисаних часописа Министарства науке и технологије Републике Српске икили регистрованих на DOI Српска сервису (трећина часописа са листе није била регистрована на DOI Српска). Налази су показали да је електронска доступност часописа генерално незадовољавајућа. Часописи су често само успутно били поменути на порталима својих издавачких институција, а само на половини доступних страница били су архивирани сви бројеви часописа, при чему су доминирали бројеви организовани у цјеловите документе, без могућности преузимања појединачних чланака. DOI Српска портал показао се још неефикаснијим, нудећи три пута мање бројева у односу на доступност са самих страница часописа. Само око половине часописа било је присутно на Google Scholar. Транспарентност информација није била задовољавајућа. Тако су подаци о уредништвима часописа често били некомплетни, нису се поклапали са оним на DOI Српска или су сасвим изостајали. По трећина часописа није давала упутства ауторима, односно информације о својим тематским фокусима. Најчешћи језик страница часописа био је српски и на страницама су углавном изостајале информације о кориштеним сервисима. Начин презентовања информација често је био незадовољавајући. Општи утисак је да анализирани часописи имају одређени потенцијал, али недостаје им савремена опремљеност, неопходна за обезбеђивање одговарајуће прихваћености, односно ауторитета.  
Рад није из области Педагошке и школске психологије.

### **Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 16**

9. Суботић, С., Кнежевић, И., и Димитријевић, С. (2014, јун). Постоји ли веза између социјално пожељног одговарања и религијских оријентација? Конференција:

*Отворени дани психологије 2014, Бања Лука.*

Аутори се у овом истраживању баве испитивањем давања социјално пожељних одговора у истраживању религиозности, који могу да имају значајан утицај на резултате. Ниво социјалне пожељности је мјерен 10-ајтемском Закерман – Кулмановом скалом социјално пожељног/несавјесног одговарања. Добијени резултати указују на постојање систематичног, али до сада игнорисаног фактора грешке у испитивању религиозности.

**Рад није из области Педагошке и школске психологије.**

**Прегледни научни рад у часопису међународног значаја или поглавље у монографији истог ранга, члан 19, став 11 (10 бодова)**

10. Суботић, С. (2014). Инклузија, моралност и реалност: одговори на тешка питања. *Примењена психологија*, 7(4), 515-529.

Аутор у овом раду указује на то како инклузија у образовању убрзано постаје доминантна парадигма образовања дјеце с сметњама у развоју, упркос углавном недовољно увјерљивим налазима у вези са формалним исходима њене имплементације. У овом прегледном раду дата је систематична логичко-филозофска деконструкција кључних идеја инклузије (попут постмодернистичког одбацивања научног метода и негирања егзистенције дисабилитета), уз указивање на њихове очигледне логичке контрадикције. Посебна пажња поклоњена је формалном деманту постулиране априорне моралне исправности инклузије. Полазећи од моралне теорије универзално преферабилног понашања, демонстрирано је да је инклузија, с обзиром на то да је утемељена на компулзивној образној парадигми и узрасној сегрегацији, априорно подједнако морално неоправдана као и специјално образовање. Иако исправно заступа позицију неморалности било какве сегрегације, инклузија је, dakле, логички и сама облик сегрегације. Ово има важне практичне импликације јер показује да је сама инклузија узрочник многих проблема који се погрешно приписују њеној неадекватној имплементацији, те да оптимална имплементација заправо није могућа.

**Оригинални научни рад у научном часопису међународног значаја, члан 19, став 8 (10 бодова)**

11. Суботић, С., Аћић, Б. (2014). Decline in socialization at transition from class to subject teaching in inclusion. *Специјална едукација и рехабилитација*, 13(3), 293-309.

У раду је дат одговор на практичну дилему о могућем (социјетријски мјереном) социјализацијском паду ученика с дисабилитетима који се школују у инклузији, који се хипотетски догађа на преласку из разредне у предметну наставу. Налази су јасно потврдили претпоставку о томе да се заиста биљежи прелазно социјализацијско умањење, али само за ученике с дисабилитетима (посебним потребама), док никакав пад није присутан код ученика без дисабилитета (неометеног развоја). Утврђено је да након што се социјализацијски пад додги, стање се више никада не поправља до нивоа какав је био на почетку (овдје: четврти разред, где разлике између група ученика нису биле уочљиве). Дисциплинско-дисруптивна ученичка понашања само су мањој мјери објашњавала овај пад. Указано је на импликације за потенцијалне програме подршке у социјализацији ученика с дисабилитетима, а подвучена су и ограничења истраживања, која произлазе из трансверзалне природе мјерених варијабли.

**Научни рад на научном скупу међународног значаја, штампан у цјелини, члан 19, став 15 (5 бодова)**

12. Франц, В., Суботић, С. (2015). Differences in phonological awareness of five-year-olds from Montessori and regular program preschool institutions. In Л. Џвикић, Б. Мајхут, Б. Филипани-Жигнић, Л. Зерголлерн-Милетић, И. Груић (Eds.), *Researching Paradigms of Childhood and Education Conference Book of Selected Papers (2nd Symposium: Child Language and Culture)* (pp. 12-20). Опатија.

Аутори су овим истраживањем тестирали претпоставку да ће дјеца која похађају Монтесори предшколски програм (МПП) имати развијенију фонолошку свјесност од дјеце из редовног предшколског програма (РПП). Фонолошка свјесност је метајезична способност која се односи на уважавање гласовне компоненте говора и значајан је предиктор каснијих језичних вјештина. Узорак је обухватио 60 дјеце уреднога језично-когнитивног развоја из МПП и РПП. У свакој групи било је 15 дјевојчица и дјечака. Тестирање је проведено тестом ФОНТ-ХР. Резултати су показали да, у складу с очекивањем, дјеца из МПП имају развијенију фонолошку свјесност од дјеце из РПП. Нису утврђене разлике између дјевојчица и дјечака. Иако је, како аутори указују, потребно провести додатна истраживања која би статистички исконтролисала факторе попут интелигенције, ови резултати упућују на могућну предност организације језичних вјежби из МПП у односу на РПП. Зато би заснивање концепта језичних активности по узору на МПП могло имати позитиван ефект и на (пред)читачке вјештине дјеце из редовних предшколских програма.

#### **Прегледни рад, члан 19, став 29 (3 бода)**

13. Суботић, С., Димитријевић, С., Кнежевић, И. (2015). Физичко кажњавање дјеце: невалидна аргументација. Зауставимо насиље над дјецом!, 2015-1, 1-21.

У раду су приказани бројни стварни примјери уобичајених логички и чињенично неисправних аргумента који се наводе приликом оправдавања или заговарања физичког кажњавања дјеце, као дисциплинске мјере. Поред расправе о логичким погрешкама у резоновању, које су дубоко укоријењене у увјерења о сврсисходности физичког кажњавања, анализиран је и феномен компартментализације. Овај феномен нам нуди објашњење зашто се неки људи, упркос убедљивим чињеницама против таквих схватања, слијепо држе погрешних увјерења или зашто задржавају и бране међусобно искључиве позиције. На стварном примјеру и узорку коментара из познатог електронског новинског чланака, показана је компартментализација на дјелу. Конкретно, илустровано је како типични аргументи за физичко кажњавање дјеце бивају одбачени од стране неких људи, ако се у њима ријеч “дијете” замијени са “јена”, али без уvida да је заправо ријеч о логички идентичној форми, која не може бити валидна у једном, а невалидна у другом случају. На крају, дата је и формална логичко-чињенична деконструкција извршена је без директног позивања на моралну (не)оправданост и на штетност или корисност физичког кажњавања дјеце у процесу васпитања.

#### **Библиографска публикација, члан 19, став 37**

14. Суботић, С. (2015). Научни учинак Републике Српске и мјесто, улога и значај сцијентометрије у његовом побољшању. Пројекат Републичког савјета за науку и технологију & Министарства науке и технологије Републике Српске – „Центар за унапређење науке и сцијентометрију“

Ослањајући се на WoS индексне и цитатне параметре (који важе за свјетски стандард), аутор је демонстрирао да вишегодишњи интернационални научни учинак (нормализовани број индексираних

и цитираних радова, као и самих цитата) Републике Српске заостаје неколико пута у односу на остатак БиХ (између 1.75 и 6.46 пута), а чак и до неколико десетака, па све до неколико стотина пута у односу на референтне земље из непосредног окружења (Србија, Хрватска и Словенија). Нормализовани број WoS радова на којима је макар један аутор из Републике Српске, мањи је 19.17 пута у односу на кореспондентни број за Словенију, број цитираних радова је мањи 31.33 пута, а број самих цитата је мањи 71.55 пута. У компарацији самосталног учинка (подразумијева радове чији су сви аутори из једне земље), Република Српска за Словенијом заостаје и до 296.88 пута, за Србијом до 102.04 пута, а за Хрватском до 93.27 пута. Такође, тренд учинка Републике Српске по свим параметрима је платоичан током година, без икаквих назнака позитивних промјена. Успостављање сцијентометрије, климе вредновања и научно-евалуативног тијела у Републици Српској представљају основу за поправљање утврђеног незадовољавајућег стања научне продукције и ови кораци имају потенцијал да буду једна од најзначајнијих прогресивних промјена у историји науке у Републици Српској.

**Рад није из области Педагошке и школске психологије.**

### **Библиографска публикација, члан 19, став 37**

15. Суботић, С., Шипка, П. (2015). "Open SEESAmE": A conceptual and empirical rationale behind the Southeast European scientific journal indexing and evaluation system. CEON/CEES Occasional Paper Series No. 2015-03-1.

У овом раду дат је критички приказ проблематике индексирања и евалуације тзв. локалних и регионалних научних часописа и дат је концептуални приједлог за систем индексирања и евалуације усмјерен на регион Југоисточне Европе, а замишљен као „средишњи ниво“, који би служио као одскочна даска ка интернационализацији и истовремено би вукао и подржавао развој часописа у региону и фацилитирао би коауторску и рецензентску сарадњу. Потреба за оваквим системом утемељена је и на аргументацији о контрапродуктивности прераног укључивања у међународне токове научних часописа који то не заслужују у потпуности својим тренутним квалитетом.

Спроведене су три студије. У првој студији је демонстриран низак степен интеграције регионалних часописа у међународне индексне сервисе. У другој студији је потврђено да постоје оправдани емпиријски аргументи за посматрање Југоисточне Европе као макар донекле јединственог научног простора. У трећој студији демонстрирана је употребна вриједност тзв. регионалног импакт фактора и индикатора библиометријског квалитета, на којима се предложени индексно-евалуативни систем у већој мјери темељи. Све приказано предложено је не као замјена, већ као допуна постојећим интернационалним индексним системима и индикаторима учинка.

**Рад није из области Педагошке и школске психологије.**

### **Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18**

16. Суботић, С. (2015). WoS индексни и цитатни учинак истраживача из хуманистичких и друштвених наука из Републике Српске. Научни скуп *Бањалучки новембарски сусрети: "Ставе и перспективе истраживања у хуманистичким и друштвеним наукама"*, Бања Лука.

Рад се надовезује на први извјештај о међународно индексираном научном учинку Републике Српске и приказује циљану нову анализу научног учинка за агрегиране уже научне области из домена друштвених и хуманистичких наука. Утврђено је да Република Српска, као и у погледу општег учинка, и у овом контексту наглашено заостаје за свим земљама и ентитетима у односу на које је посматрана у компарацији (Федерација БиХ, Србија, Хрватска и Словенија), по свим мјереним параметрима (број цитата, број укупних индексираних радова и број макар једном цитираних

радова). Указује се на неопходност систематичних и вођених промјена у сврху поправљања научне позиције Републике Српске.

**Рад није из области Педагошке и школске психологије.**

**Прегледни научни рад у часопису националног значаја, члан 19, став 12 (6 бодова)**

17. Радукић, А., Димитријевић, С., & Суботић, С. (2015). Улога психолога у превенцији, дијагнози и третману Алцхајмерове болести. *Радови*, 10, 175-202.

У раду су приказани послови које може да обавља психолог који ради с обольелим од Алцхајмерове болести. Детаљније су обрађени задаци у којима је улога психолога нарочито значајна: (а) проучавање Алцхајмерове болести, израда и примјена дијагностичких инструмената, (б) рад с обольелим лицима у почетним стадијумима болести, (ц) рад с породицама обольелих, (д) превенција. Приказ је направљен на основу рецентне литературе и личне комуникације са иностраним експертима. Посебно је истакнута превентивна улога коју могу имати психологи који не раде директно с обольелим особама (нпр. психологи који раде у школама).

**Научни рад на научном скупу међународног значаја, штампан у цјелини, члан 19, став 15 (5 бодова)**

18. Кнежевић, И., Суботић, С. (2015). Конструкција упитника ученичким ставова о (личној слободи у) школи. У С. Суботић (Ур.), *СТЕД 2015. зборника радова из психологије* (пп. 87-97). Бања Лука, БиХ: Универзитет за пословни инжењеринг и менаџмент.

Циљ овог истраживања огледао се у прелиминарном покушају конструкције упитника ставова о школи, сагледаних из угла оваквих критика. Истраживање је спроведено на узорку од 460 средњошколца из Брчко Дистрикта (57.6% дјевојака), просјечног узраста 16.55 (СД=1.02) година. Почетни скуп ставки у анализи представљале су 64 тврђње о различитим аспектима задовољства и незадовољства школом, наставницима и степену личне слободе у школи. Након елиминације неадекватних ставки, у анализи их је задржано укупно 29. Паралелна анализа сугерисала је задржавање три фактора, који су екстрахованi уз помоћ експлоративне факторске анализе и ротирани промин ротацијом. Фактори су објашњавали укупно 66.9% заједничке варијансе и названи су: 1) Задовољство наставницима и школом, 2) Незадовољство компулзивношћу школе и 3) Незадовољство концепцијом школе. Корелације између фактора сугерисале су могућност спајања другог и трећег фактора у један, као и постојање хијерархијске структуре. Аутори сугеришу да је ове хипотезе потребно је проверити конфирмативно, на новом и већем узорку.

**Научни рад на научном скупу међународног значаја, штампан у цјелини, члан 19, став 15**

19. Суботић, С., Кнежевић, И., Димитријевић, С., Михољчић, Д., Шмит, С., Карапић, М., & Мијатовић, Ј. (2015). The factor structure of the Patient Health Questionnaire (PHQ-9) in a non-clinical sample. In C. Суботић (Ed.), *STED 2015 Conference Proceedings – Psychology Section* (pp. 20-28). Banja Luka, B&H: University for Business Engineering and Management.

који мјери девет симптома депресије по DSM-IV/DSM-V критеријумима. Пошто PHQ-9 није валидирању у већини земаља бивше Југославије, циљ овог истраживања био је испитивање његове факторске структуре и психометријских својстава на великом неклиничком узорку са БХС говорног подручја. Валидација је рађена на узорку од укупно 1875 испитаника. PHQ-9 је показао добро фитујућу латентну структуру, снажну полну факторску инваријантност и добру поузданост, што указује на потенцијал за његову употребу за истраживачке сврхе на БХС говорном подручју. Међутим, упитник тек треба конвергентно и дискриминативно валидирати и нормирати на клиничким узорцима.

**Излагање није из области Педагошке и школске психологије.**

**Уводно предавање по позиву на научном скупу међународног значаја, штампано у цјелини, члан 19, став 13**

20. Суботић, С. (2015). "Пут ка 1000 WoS радова у 5 година". *СТЕД 2015*, Бањалука, Универзитет за пословни инжињеринг и менаџмент.

Ријеч је о објављеном транскрипту уводног излагања за СТЕД 2015. конференцију, у којем је на једноставан начин приказана проблематика ниског међународног научног учинка Републике Српске. Дат је критички осврт на такво стање и приказане су мотивационе пројекције реалистичног и могућег пораста учинка.

**Излагање није из области Педагошке и школске психологије.**

**Уводно предавање по позиву на научном скупу међународног значаја, штампано у цјелини, члан 19, став 13**

21. Суботић, С. "Пресјек Web of Science научног учинка Републике Српске и БиХ, с освртом на криминалистичко-криминолошке начне радове". 10. међународна научно-стручној конференцији "Криминалистичко-криминолошка истраживања – стање и перспективе".

У овом раду по позиву (уводном излагању) резимирају се ранији налази укупног међународно индексираног научног учинка Републике Српске, као и учинка из домена друштвено-хуманистичких наука и аргументује се важност поправљања утврђеног лошег стања и увођења климе и културе вредновања. Потом је спроведена и приказана циљана анализа WoS индексног учинка из криминолошко-криминалитичких области, на нивоу БиХ у цјелини, уз компарацију са учинком који остварују аутори из сусједних земаља. Премда је утврђени учинак из ових области генерално врло низак у региону у цјелини, позиција БиХ је боља од Србије и Хрватске (уз изразит заостатак за Словенијом), што указује на лошу, али много више обећавајућу позицији него када је ријеч о раније утврђеном научном учинку у ширем смислу (за друштвено-хуманистичке или за све научне области у глобалу).

**Излагање није из области Педагошке и школске психологије.**

**Уводно предавање по позиву на научном скупу међународног значаја, штампано у цјелини, члан 19, став 14 (6 бодова)**

22. Суботић, С. (2009). "Радни стрес: Импликације, модели и превенција". Конференција: "Континуирана професионална едукација: Буџетски корисници"

Ово предавање је дало приказ најважнијих момената у погледу феноменологије стреса и његових

импликација на радни процес, како самог радника тако и за организацију. У свом предавању аутор је дао преглед релевантних емпиријских истраживања, као и осврт на могуће факторе отпорности и стратегије превенције.

**Реализован међународни научни пројекат у својству сарадника на пројекту,  
члан 19, став 20 (3 бода)**

23. "SEESAmE" (SouthEast European Science Advanced through Evaluation) пројекат за успостављање система квантитативне научне евалуације часописа, конференција и истраживача из Југоисточне Европе.

**Реализован национални научни пројекат у својству сарадника на пројекту,  
члан 19, став 22 (1 бод)**

24. Пројекат „Центар за унапређење науке и сцијентометрију“ (пројекат Републичког савјета за науку и технологију Републике Српске и Министарства науке и технологије Републике Српске) – експертски члан радне групе.

**Уређивање научне монографије или тематског научног зборника националног значаја, члан 19, став 25 (5 бодова)**

25. Уредник зборника (цјеловитих) радова из психологије за „СТЕД 2015“ конференцију.

**УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 87 бодова**

**г) Образовна дјелатност кандидата:**

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора  
(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 21.)

Образовна дјелатност послије последњег избора/реизбора  
(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 21.)

**Нерецензирани студијски приручници (скрипте, практикуми.....), члан 21, став 17 (3 бода)**

1. Суботић, С., Анђић, Б. (2016). Приручник за упитник ставова о инклузији – SINKL 2.0 (НВО „Персона“ радни документ бр. 01-2016). Бањалука, БиХ: НВО „Персона“.

Приручник нуди опис Упитника ставова о инклузији SINKL 2.0, са његовим метријским карактеристикама, упитником, те кључем за упитник.

**Нерецензирани студијски приручници (скрипте, практикуми....), члан 21, став 17 (3 бода)**

2. Суботић, С., Кнежевић, И., Брковић, С. (2016). Приручник за кратку форму упитника ученичким ставова о (личној слободи у) школи – СОС-КФ (НВО „Персона“ радни документ бр. 02-2016). Бањалука, БиХ: НВО „Персона“.

Приручник нуди опис Упитника ученичким ставова о (личној слободи) школи – СОС-КФ, са његовим метријским карактеристикама, упитником, те кључем за упитник.

**Нерецензирани студијски приручници (скрипте, практикуми....), члан 21, став 17 (3 бода)**

3. Суботић, С. (2016). Приручник за PHQ-9 упитник депресивности за психологе у школи (НВО „Персона“ радни документ бр. 03-2016). Бањалука, БиХ: НВО „Персона“.

Приручник нуди опис инструмента под називом PHQ-9 (упитник депресивности), са његовим метријским карактеристикама, упитником, те кључем за упитник. Приручник је намењен психолозима у школи и заснован је на средњошколском узорку.

**Други облици међународне сарадње (конференције, скупови, радионице, едукација у иностранству), члан 21, став 10 (3 бода)**

4. Чланство у Програмском одбору, рецензирање и учешће на међународној конференцији "5BOAC".

**Други облици међународне сарадње (конференције, скупови, радионице, едукација у иностранству), члан 21, став 10 (3 бода)**

5. Рецензирање чланака за часопис „Психологија“ (часопис међународног значаја на JCR листи – M23).

**Други облици међународне сарадње (конференције, скупови, радионице, едукација у иностранству), члан 21, став 10 (3 бода)**

6. Рецензирање чланака за часопис "Примењена психологија" (часопис међународног значаја верификован посебном одлуком – M24).

**Други облици међународне сарадње (конференције, скупови, радионице, едукација у иностранству), члан 21, став 10 (3 бода)**

7. Рецензирање чланака за часопис "Scientometrics" (врхунски међународни часопис – M21).

**Други облици међународне сарадње (конференције, скупови, радионице, едукација у иностранству), члан 21, став 10 (3 бода)**

8. Рецензирање чланака за часопис "Journal of Informetrics" (врхунски часопис међународног значаја – M21).

**Други облици међународне сарадње (конференције, скупови, радионице, едукација у иностранству), члан 21, став 10 (3 бода)**

9. Рецензирање чланска за часопис „IEEE Access“ (часопис међународног значаја на JCR листи – M23).

**Други облици међународне сарадње (конференције, скупови, радионице, едукација у иностранству), члан 21, став 10 (3 бода)**

10. Предавач по позиву на Свеучилишту у Загребу, Филозофски факултет, у оквиру курса „Методе психолингвистичких истраживања I/II“ (датум предавања: 4.12.2014. године; тема: „Увод у статистику у психолингвистици“).

**УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 30 бодова**

**д) Стручна дјелатност кандидата:**

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора

(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 22.)

Стручна дјелатност кандидата (послије последњег избора/реизбора)

(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 22.)

**Стручни рад у часопису националног значаја (с рецензијом), члан 22, став 4 (2 бода)**

1. Марчић, С., Суботић, С. (2015). Колико кошта објављивање радова у међународним часописима? Инфинити, 10, 29-30.

**Стручни рад у часопису националног значаја (с рецензијом), члан 22, став 4 (2 бода)**

2. Николић, М., Суботић, С., Павловић, Р. (2016). Индивидуални образовни план за дете даровито у области математике. Педагошка стварност, 62(1), 79-98.

**Остале професионалне активности на Универзитету и ван Универзитета које доприносе повећању угледа Универзитета, члан 22, став 22 (2 бода)**

3. Члан Организационог одбора и рецензент на конференцији с међународним учешћем "СТЕД 2015".

**Остале професионалне активности на Универзитету и ван Универзитета које доприносе повећању угледа Универзитета, члан 22, став 22 (2 бода)**

4. Предавач по позиву на "Семинару о усавршавању стручних сарадника – психолога у школама Републике Српске" у Теслићу, Република Српска (датум: 21.4.2015. године; тема: "Физичко кажњавање дјеце: моралност, наука и пропаганда")

**Остале професионалне активности на Универзитету и ван Универзитета које доприносе повећању угледа Универзитета, члан 22, став 22 (2 бода)**

5. Учешће у подухвату раскринавања сарајевских предаторских научних часописа и допринос у реализацији извјештаја (Legitimacy of citations in predatory publishing: The case of proliferation of papers by Serbian authors in two Bosnian WoS-indexed journals") у којем су презентоване чињенице на основу којих су часописи консеквентно санкционисани са свјетских листа.

**Остале професионалне активности на Универзитету и ван Универзитета које доприносе повећању угледа Универзитета, члан 22, став 22 (2 бода)**

6. Остварен међународни цитатни учинак:

- а. Број цитата према Web of Science евиденцији: 6
- б. Број цитата према SCOPUS евиденцији: 9
- в. Број цитата према Google Scholar: 31
- г. h-index (према Google Scholar): 3

**УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 12 бодова**

**УКУПАН БРОЈ БОДОВА НА СВИМ СТАВКАМА: 129 бодова**

*Други кандидат*

**а) Основни биографски подаци :**

Име (име оба родитеља) и презиме:	Љиљана (Мартин) Крнета
Датум и мјесто рођења:	11.08.1954. године, Бугојно
Установе у којима је био запослен:	1. Основна школа "16.мај", Пријedor, 2. Основна школа "Ранко Шипка", Бања Лука; 3. Основна школа "Јован Џвијић", Бања Лука; 4. Центар за предшколско васпитање и образовање, Бања Лука;

	5. Савјетовалиште за младе, Поликлиника, Бања Лука; 6. Учитељски факултет у Београду; 7. Независни универзитет Бања Лука; 8. Факултет Политичких наука, Универзитет у Бањој Луци; 9. Академија умјетности, Универзитет у Бањој Луци
Радна мјеста:	педагог-психолог, психолог, виши асистент, доцент
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	Удружење „Заједно у Европу“

**6) Дипломе и звања:**

<b>Основне студије</b>	
Назив институције:	Филозофски факултет Сарајево
Звање:	дипломирани педагог-психолог
Мјесто и година завршетка:	Сарајево, 1977. година
Просјечна оцјена из цијelog студија:	Нису достављени подаци
<b>Постдипломске студије:</b>	
Назив институције:	Универзитет Источно Сарајево, Филозофски факултет, Пале
Звање:	Магистар психолошких наука
Мјесто и година завршетка:	Пале, 1999. година
Наслов завршног рада:	"Психо-социјални фактори као детерминанте успјеха ученика у школи"
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Психологија
Просјечна оцјена:	Нису достављени подаци
<b>Докторске студије/докторат:</b>	
Назив институције:	Филозофски факултет Пале, Универзитет Источно Сарајево,
Мјесто и година одбране докторске дисертација:	Пале, 26.01.2010.
Назив докторске дисертације:	"Особине ученика као фактор перцепције радне ефикасности наставника"
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Психологија
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, година избора)	1. Учитељски факултет у Београду, виши асистент, 2000 (нису достављени подаци о избору) 2. Независни универзитет Бања Лука, доцент, 01.12.2010. године (ужа научна

област Општа психологија)

**в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата**

Радови прије посљедњег избора/реизбора

(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 19. или члана 20.)

**Стручни рад у часопису националног значаја (с рецензијом), члан 22, став 4**

1. Крнета, Љ, Ајдер, Н. (1988.). Функција играчака у развијању хуманих односа међу дјецима предшколског узраста. *Настава – научни, стручни и информативни часопис.* Педагошки завод. Бањалука

**Научна књига националног значаја, члан 19, став 6**

2. Крнета, Љ. (2000). Фактори школског успјеха. Бањалука компани. Бањалука.

**Научни рад на научном скупу националног значаја, штампан у ћелини, члан 19, став 17**

3. Крнета, Д. Крнета, Љ. (2005). Даровити у очима других. У Зборнику 11: *Даровити и одрасли*, (133-147), Вршац: Висока школа струковних студија за образовање васпитача "Михаило Павлов".

**Научни рад на научном скупу националног значаја, штампан у ћелини, члан 19, став 17**

4. Крнета, Љ. (2006). Улога пола у испољавању агресивности. У Зборнику: *Емпиријска истраживања у психологији*, (173-180), Београд: Филозофски факултет

**Научни рад на научном скупу међународног значаја, штампан у ћелини, члан 19, став 15**

5. Крнета, Љ. (2008). Non violent communication as incitement of giftedness. У Зборнику: *Holistički pogled na nadarjenost*, (104-110)

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18**

6. Крнета, Љ. (2008). Комуникација у породици – подстицај даровитој дјеци, 14. округли сто *Породица као фактор подстицања даровитости*, Вршац: Висока школа струковних студија за образовање васпитача "Михаило Павлов".

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18**

7. Крнета, Љ. (2009). Ненасилна комуникација у функцији моделирања одгојно-образовног рада у школи, Књига сажетака 17. годишње конференције хрватских психолога *Одговорност: особна, професионална, друштвена*, Сплит

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18**

8. Крнета, Д. Крнета, Љ. (2009). Даровити у огледалу других, *Емпириска истраживања у психологији*, Београд: Филозофски факултет

Према мишљењу члanova Комисије, у садржају предметног рада постоје значајни елементи аутоплагијата, и то рада Крнета, Д. Крнета, Љ. (2005). "Даровити у очима других". У Зборнику 11: *Даровити и одрасли*, (133-147), Вршац: Висока школа стручних студија за образовање васпитача "Михаило Павлов".

Радови послије последњег избора/реизбора

(*Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодава сврстаних по категоријама из члана 19. или члана 20.*)

**Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 16 (3 бода)**

1. Крнета, Љ. (2010). Глобализација, квалитетна школа и перцепција радне ефикасности наставника. Povzetki prispevkov – VI Kongres psihologov Slovenije z mednarodno udelezbo, *Psihologija in izzivi sodobne družbe*, Рогашка Слатина

У апстракту се наводи улога образовања и промјена у образовању у процесу глобализације, а ауторка се позива на резултате приказане у монографији *Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника*, која је уједно и докторска дисертација кандидаткиње.

**Научни рад на скупу међународног значаја штампан у цјелини, члан 19, став 15 (5 бодова)**

2. Крнета, Љ. (2010). Психолошко-педагошке претпоставке васпитно-образовног рада дјеце са посебним потребама. У Зборнику *III mednarodna strokovna konferenca vzgojiteljev v vrtcih*, (17-29). Љубљана: MiB d.o.o.

Рад на 12 страница представља теоријски приказ психолошко-педагошких претпоставки васпитно-образовног рада са дјецима која имају посебне потребе. Поред дефинисања термина *посебне потребе*, наглашава се важност улоге одраслих (родитеља, васпитача и ученика) и вршићака у успостављању међусобне комуникације и комуникације са другима. Континуирана едукација одраслих, њихови позитивни ставови, тачна и објективна перцепција те професионална осјетљивост, фактори су од велике важности у раду са дјецом са посебним потребама.

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод)**

3. Крнета, Љ. (2010). Емоционална интелигенција и перцепција радне ефикасности наставника. У књизи сажетака *Кроскултурална психологија*. Оптија

Апстракт говори о порасту истраживања у кроскултуралној психологији, нарочито у подручју западних култура. Ауторица се позива на резултате истраживања приказане у монографији *Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника*, који се односе на перцепцију радних особина ефикасног наставника од стране ученика и њихову повезаност са емоционалном интелигенцијом ученика.

**Научни рад на научном скупу међународног значаја, штампан у целини, члан 19, став 15 (5 бодова)**

4. Крнета, Љ. (2010). Paradigm of contemporary concepts of giftedness-social-emotional development of the gifted. У Зборнику *II International scientific conference, Social and Emotional Needs of Gifted and Talented*, (117-124). Бled: MiB d.o.o.

Рад на 8 страница говори о карактеристикама личности даровитих, те се ослања на резултате истраживања, приказане у монографији *Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника*, који се односе на перцепцију радних особина ефикасног наставника од стране ученика и њихову повезаност са емоционалном интелигенцијом ученика.

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод)**

5. Крнета, Љ. (2011). Релације између опште самоефикасности ученика и перцепције радне ефикасности наставника. 19. годишња конференција хрватских психолога: *Вријеме сличности и разлика – изазов психологији и психолозима*

Рад се бави анализом релација између мотива постигнућа ученика и перцепције радне ефикасности наставника. Ауторица се позива на резултате истраживања приказане у монографији *Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника*, који се односе на перцепцију радних особина ефикасног наставника од стране ученика.

**Научни рад на научном скупу националног значаја, штампан у целини, члан 19, став 17 (2 бода)**

6. Крнета, Љ. (2011). Даровити и перцепција радне ефикасности наставника. У Зборнику 16: *Даровити у процесу глобализације*, (384-394). Вршац: Висока школа струковних студија за образовање виспитача "Михаило Павлов".

Ово је рад који је скраћена верзија монографије кандидаткиње. У раду је на 9 страница осим дефиниције даровитости и истицања важности холистичког приступа, флексибилног дискурса, сталног преиспитивања друштва и системске бриге о даровитима, дат приказ резултата који се односе на релације између особина личности ученика (EQ, IQ, мотив постигнућа и општа самоефикасност) и њихове перцепције радне ефикасности наставника. У раду је идентификовано 258 даровитих ученика, од 1150 ученика узраста 14 до 19 година. Међутим, нигде више се у резултатима не помињу даровити ученици, нити се њихова перцепција на било који начин пореди са перцепцијом радне ефикасности наставника.

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод)**

7. Крнета, Љ. (2011). Модалитети васпитног рада у комуникацији са даровитим ученицима. 17. округли сто: *Даровитост и моралност*. Вршац: Висока школа струковних студија за образовање васпитача "Михаило Павлов".

Ово је рад који говори о програму ненасилне комуникације који је извођен у четири бањалучке средње школе, једну школску годину, кроз часове редовне наставе и у току ваннаставних активности. Из апстракта није јасно како је изведена евалуација програма, нити какви су резултати, осим што је ауторка напоменула да су позитивни.

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод)**

8. Крнета, Љ., Симунић, Е. (2012). Емоционална компетентност ученика-парадигма савременог приступа одгојно-образовном раду. У књизи сажетака *Психолошки аспекти сувремене обитељи, брака и партнерства*. Дубровник: Хрватско психолошко друштво.

Апстракт говори о парадигми савремених истраживачких приступа који се односе на развој и подстицање социо-емоционалног аспекта личности ученика ученика. Резултати истраживања указују да су добро прихваћени различити модели комуникације (пртеж, покрет, музика) у непосредном васпитно-образовном раду и ваннаставним активностима, те да постоји значајна разлика у броју тачних препознавања емоција с обзиром на пол.

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод)**

9. Крнета, Љ. (2012). Релације између мотива за постигнућем и перцепције радне ефикасности наставника. У књизи резимеа *Емпиријска истраживања у психологији*. Београд: Филозофски факултет.

Апстракт говори о релацијама мотива постигнућа ученика и њихове перцепције радне ефикасности наставника и полази од претпоставке да је мотив постигнућа извор разлика у перцепцији. Ауторица се позива на резултате истраживања приказане у монографији *Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника*, који се односе на перцепцију радних особина ефикасног наставника од стране ученика.

**Научни рад на научном скупу међународног значаја, штампан у цјелини, члан 19, став 15**

10. Крнета, Љ. (2013). Људски капитал, стратегија кросвергенције и социо-економско окружење. У Зборнику *Izzivi globalizacije in družbeno-ekonomsko okolje*, (171-174). Novo Mesto: Fakulteta za poslovne in upravne vede.

Рад садржи 4 странице, и даје теоријска разматрања људског капитала као чиниоца квалитативних промјена образовног система, процеса глобализације, те модела кросвергенције.  
**Наведени рад не припада области Педагошке и школске психологије.**

**Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 16**

11. Крнета, Љ. (2013). Јудски капитал парадигма изазовима глобализације. У Зборнику *Izzivi globalizacije in družbeno-ekonomsko okolje*. Novo Mesto: Fakulteta za poslovne in upravne vede.

У раду се теоријски разматрају изазови глобализације, те опажање људског капитала као парадигме изазивима социо-економског система ЕУ.

**Наведени рад не припада области Педагошке и школске психологије.**

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод)**

12. Крнета, Љ. (2013). Work efficiency of school teachers the paradigm of contemporary research in psychology. 21. конференција хрватских психолога: *Сувремени изазови психологије рада и организацијске психологије*, Загреб

Ово је рад који је скраћена верзија монографије кандидаткиње, у којем се опет говори о вези између опажања ефикасности наставника и црта личности ученика.

**Научни рад на научном скупу националног значаја, штампан у целини, члан 19, став 17 (2 бода)**

13. Крнета, Љ., Симунић, Е. (2013). Подстицање емоционалне компетентности даровитих ученика у школи. У Зборнику *Методолошки проблеми истраживања даровитости*, (200-215). Вршац: Висока школа стручвних студија за образовање васпитача „Михаило Павлов“.

На 14 страница овог рада изнесена су теоријска разматрања појма даровитости као и методолошки приступи истраживања ток конструкта. Како је истраживање социо-емоционалног развоја даровитих појединача у фокусу рада, разматрају се теоријски модели концепта емоционалне интелигенције те неке карактеристике социјалног развоја, који је повезан са емоционалним развојем. У дијелу који се односи на поступак наводе се кориштени инструменти и поступци. Резултати указују да даровити ученици дају примјереније описе фацијалних експресија. Резултати су анализирани и кроз квалитативну анализу одговора где су само у уопштеном виду анализирани неки одговори без конкретног приказа. Такође је дат кратак приказ анализе групних цртежа кроз радионице.

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18**

14. Крнета, Д, Крнета Љ (2013). Слобода говора и демократизација друштва. Зборника резимеа са научног скупа: *Наука и идентитет*, Пале, Филозофски

факултет.

Апстракт није достављен.

**Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод)**

15. Крнета, Љ. (2014). Подстицање креативности ученика у школи моделом ненасилне комуникације. 20. окружли сто: *Даровитост и креативност*. Вршац: Висока школа стручвних студија за образовање васпитача „Михаило Павлов“.

У овом апстракту ауторка наговијештава почетак истраживања на даровитим појединцима у основним школама Бањалуке и Тузле. Она указује на мноштво теоријских приступа којима се разматра појам даровитости, те како је посебно значајан утицај културе на развој личности даровитих појединача.

**Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 16 (3 бода)**

16. Крнета, Љ. (2014). Perception in the Present and the Future Vision of Gifted and Other Students. 14. међународна конференција: *Re: Thinking Giftedness: Giftedness in the Digital Age*. Јубљана

Ауторка у истраживању пореди перцепцију прошлости, садашњости и будућности код даровитих ученика и оних који то нису. Истраживање је рађено на узорку од 688 ученика средњих школа (узраст 16-18 година), од којих је њих 216 регистровано као даровити. Резултати указују на разлику међу ученицима у погледу перцепције садашњости, где даровити имају пессимистичнију слику садашњости него ученици који нису интелектуално даровити. разлика међу ученицима се није јавила када је ријеч о перцепцији прошлости и будућности.

**Оригинални научни рад у научном часопису националног значаја, члан 19, став 9 (6 бодова)**

17. Крнета, Љ (2014). Relations between student achievement motive and perception of work efficiency of teachers. *Research in Pedagogy*. 4(1), 50-57

У овом раду ауторак на 8 страница говори о вези између мотива постогнућа код ученика и њихове перцепције ефикасности наставника. И ово је један у низу радова чији су резултати екстрахованы из њене монографије *Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника*.

**Прегледни рад, члан 19, став 29 (3 бода)**

18. Крнета, Љ (2014). Глобализација и перцепција квалитетног образовања. *Глобализација и савременост*, Бањалука

Ово је теоријски рад који разматра процес глобализације и доводи га у везу са кључним компетенцијама у савременом друштву. Ауторка у овом раду указује на неопходност промјена у

образовном систему БиХ, те на усклађивање образовних система у нашој држави са савременим теоријама учења.

19. Крнета, Љ. (2014). Нова знања о мотивацији људског капитала и модалитети промјена у глобалном друштву у ЕУ. *Zbornik poveztkov Mednarodne znanstvene konference Izzivi globalizacije in družbeno – ekonomsko okolje EU*. Ново Место

Апстракт није достављен.

#### **Прегледни рад, члан 19, став 29 (3 бода)**

20. Крнета, Љ. (2015). Креативност – трошак или инвестиција модерне ЕУ. *Zbornik poveztkov Mednarodne znanstvene konference Izzivi globalizacije in družbeno – ekonomsko okolje EU*. Ново Место

Ауторка у апстракту креативност посматра у контексту савременог друштва, где знање, као интелектуални капитал, мотивација, емоционална интелигенција и самоефикасност постају важни ресурси.

#### **Научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод)**

21. Крнета, Љ. (2015). Креативност – перцепција психолошке природе даровитих у модерном друштву. 21. окружни сто: *Даровити и дидактичка култура*, Вршац: Висока школа струковних студија за образовање васпитача „Михаило Павлов“.

Ауторка теријски разматра појам креативности и истиче да се данас посебна пажња треба усмерити на мотивацију постигнућа, емоционалну интелигенцију, самоефикасност, интуицију и толеранцију, како би се личност одупрла конформизму и спољашњим притисцима.

#### **Уводно предавање по позиву на научном скупу међународног значаја, штампано у цјелини, члан 19, став 13**

22. Крнета, Љ. (2016). Европска унија данас и у будућности – простор стереотипа и социјалне перцепције. *Zbornik poveztkov Mednarodne znanstvene konference Izzivi globalizacije in družbeno – ekonomsko okolje EU*. Ново Место

Ауторка промишиља о перцепцији Европске Уније, али нодевољно је из апстракта јасно о чијој перцепцији је ријеч.

Апстракт није из области Педагошке и школске психологије.

Нема доказа о томе да је ријеч о уводном предавању.

#### **Уводно предавање по позиву на научном скупу међународног значаја, штампано у цјелини, члан 19, став 13**

23. Крнета, Љ. (2016). Нове парадигме – холистички приступ креативности дјеце

предшколског узраста. У Зборнику: *Nadarjeni in talentovani predškolski otrok.* (18-27), Љубљана

Ово је теоријски рад на 10 страница у оквиру којег ауторка говори о креативности дјече предшколског узраста, те о значају одраслих и стимултивне социјалне средине на подстицање креативности у том узрасту. Ауторка у раду пореди савремене теорије креативности, са неким ранијим теоријама.

**Нема доказа о томе да је ријеч о уводном предавању.**

**Уводно предавање по позиву на научном скупу међународног значаја, штампано у цјелини, члан 19, став 13**

24. Крнета, Љ. (2016). Креативност у школи – продукт савременог и (или) традиционалног образовања. У Зборнику: *Praktične strategije v OPB,* (25-34) Љубљана

Ауторка у раду наглашава значај квалитетног образовања, којим би се подстицала креативност код дјече, као и други аспекти личности. Она у њему указује на резултате свих својих истраживања у области креативности, проведених у посљедњих 16 година.

**Нема доказа о томе да је ријеч о уводном предавању.**

**Научна монографија националног значаја, члан 19, став 3 (10 бодова)**

25. Крнета, Љ. (2013). Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника. Графид доо. Бањалука

Монографија је објављена на 233 странице и представља објављен докторат ауторке. У теоријском дијелу ауторка говори о критеријума ефикасности наставника, као и психолошким факторима који утичу на ученикову перцепцију радне ефикасности наставника (интелектуалне способности, емоционална интелигенција, мотив постигнућа, самоефикасност). Методолошки дио садржи циљ, задатке и хипотезе, преглед коришћених мјерних инструмената у истраживању као и њихове метријске карактеристике, те приказ узорка и поступака. Поглавље са приказаним добијеним резултатима садржи анализу релација између особина личности ученика, њихових социјално-искуствених обиљежја с једне стране и њихове перцепције радних активности карактеристичних за ефикасност наставника са друге стране. Добијени резултати указују да ученици као најважније особине оцењују оне радне карактеристике наставника које су важне за организацију и извођење наставе, а као најважнија карактеристика се оцењује инструктивна компетентност наставника. Такође, резултати указују да су психолошке особине ученика и њихова социјално-искуствена обиљежја значајни извори разлика у перцепцији радне ефикасности наставника какав он „јесте“ и какав „треба“ да буде.

**УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 50 бодова**

**г) Образовна дјелатност кандидата:**

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора  
(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 21.)

Нема података

**Образовна дјелатност послије последњег избора/реизбора  
(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 21.)**

**Члан комисије за одбрану рада другог циклуса, члан 21, став 14 (2 бода)**

1. "Медијација у функцији спречавања брачних конфликтата условљеним позицијама моћи супружника", кандидаткиња Јелена Колоња

**Члан комисије за одбрану рада другог циклуса, члан 21, став 14 (2 бода)**

2. "Невербална комуникација представника политичких странака у Републици Српској", кандидат Зоран Пајчин

**Члан комисије за одбрану рада другог циклуса, члан 21, став 14 (2 бода)**

3. "Улога социјалног рада у превенцији трауматизације као фактора малолjetничке делинквенције", кандидаткиње Ање Рауш

**Члан комисије за одбрану рада другог циклуса, члан 21, став 14 (2 бода)**

4. "Медијација социјалног радника у породичној медицини", кандидаткиње Самре Ајдановић

**Члан комисије за одбрану рада другог циклуса, члан 21, став 14 (2 бода)**

5. "Искуства вршњачког насиља и медијације код средњошколаца у Републици Српској", кандидаткиње Маје Кременовић

**Члан комисије за одбрану рада другог циклуса, члан 21, став 14 (2 бода)**

6. "Мотивација и школско учење", кандидаткиње Вјере Лекић

**Члан комисије за одбрану рада другог циклуса, члан 21, став 14 (2 бода)**

7. "Мотивација и интелектуалне способности ученика као индикатори квалитета читања", кандидаткиње Оливере Калајџић

**Члан комисије за одбрану рада другог циклуса, члан 21, став 14 (2 бода)**

8. "Социјално психолошке карактеристике ученика као одреднице склоности ка вршњачком насиљу", кандидаткиње Драгице Тврдишић

**Члан комисије за одбрану рада другог циклуса, члан 21, став 12 (3 бода)**

1. "Особине личности и визије будућностиadolесцената", кандидаткиње Оливере Калајџић

**Наставни рад (10 бодова)**

Кандидаткиња је, у периоду од 2012-2016 радила као доцент да Факултету политичких наука, Универзитета у Бањалуци, као наставник на предмету Основи психологије, те на Академији умјетности, као наставник на предметима Психологија и Психологија стваралаштва. Кандидаткиња је доставила оцјене студената (није познату за коју школску годину) Факултета политичких наука, за предмет Основи психологије, која износи 3,53.

**УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 29 бодова**

**д) Стручна дјелатност кандидата:**

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора  
(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 22.)

1. Кандидаткиња је доставила доказ о стручном чланку у часопису под називом "Породица и дијете", из 1986. године.

Стручна дјелатност кандидата (послије последњег избора/реизбора)  
(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 22.)

1. Кандидаткиња у биографији наводи списак сертификата које посједује, али нити један од њих није доставила, па се стога неће ни бодовати.

**Остале професионалне активности на Универзитету и ван Универзитета које доприносе повећању угледа Универзитета, члан 22, став 22 (2 бода)**

2. Кандидаткиња је доставила доказе о учествовању у ТВ емисијама (АТВ – емисија "Где су се изгубиле традиционалне вриједности?" и радио Контакт – "Хљеба и порнографије").

**УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 2 бода**

**УКУПАН БРОЈ БОДОВА ПО СВИМ СТАВКАМА: 76 бодова**

### **III. ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ**

На конкурс објављен одлуком Сената Универзитета у Бањој Луци, број: 02/04-3.1589-122/16 у дневном листу Глас Српске, 29.06.2016. године, и на интернет страници Универзитета у Бањој Луци, пријавила су се два кандидата (редосљед је у складу са редосљедом пријављивања):

1. др Синиша Суботић
2. др Љиљана Крнета

Комисија је детаљно размотрела обје пријаве, све научне и стручне референце, које су кандидати доставили на увид, као и све њихове активности, прије и након докторирања, те је у складу са Правилником о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањалуци, сваку библиографску јединицу, као и сваку активност кандидата, описане датим Правилником и оцијенила.

На основу укупног броја бодова, остварених како за научни, тако и за стручни и образовни сегмент рада, редосљед кандидата је сљедећи:

1. др Синиша Суботић (129 бодова)
2. др Љиљана Крнета (76 бодова)

Кандидат др Синиша Суботић, је млад научни радник, има завидан број научних публикација и саопштења, о чему говори и број освојених бодова на овом конкурсу. Иако је његов научни рад већим дијелом усмјерен на педагошку и школску психологију, примјетно је да кандидат посједује и значајан број радова и саопштења који су интердисциплинарног карактера и не потпадају (дјелимично или уопште) подручју психологије, за коју је конкурс расписан. Међутим, ти радови указују на чињеницу да кандидат има озбиљан и свеобухватан приступ у свом научном раду и да његова дјелатност, иако јој је комплементарна, надилази психолошку науку и залази у сфере врло актуелних питања научне етике, научне публицистике и научне евалуације, што свакако даје додатни квалитет научном опусу овог кандидата. Ово демонстрира да кандидат претендује на више инстанце научног рада, некарактеристичног и дефицитарног у нашој земљи. У овом погледу, кандидат је већ остварио запажен међународни научни учинак, укључујући и цитатну видљивост и сарадњу са врхунским светским и регионалним научним часописима. Према достављеној документацији видљиво је да је кандидат др Синиша Суботић веома озбиљан научни радник, посвећен, како педагошкој и школској психологији, тако и савременим токовима у науци уопште.

Кандидаткиња др Љиљана Крнета, према достављеној документацији, има већ искуство у раду на високошколској институцији, тј. на Универзитету у Бањој Луци. Разматрајући њен научни и стручни допринос, Комисија стоји на стајалишту да се кандидаткиња у свом научном раду доминантно бави креативним и даровитим појединцима, те њиховом перцепцијом радне ефикасности наставника. Њена четири рада (под редним бројевима 1, 4, 6 и 17 у дијелу извјештаја под насловом

Научна/умјетничка дјелатност кандидата) и пет саопштења (под редним бројевима 3, 5, 9, 12 и 16 у дијелу извјештаја под насловом Научна/умјетничка дјелатност кандидата) су радови који су преузети из њеног доктората, односно монографије под називом "Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника", те се у њима константно користе исте варијабле, исти подаци и третира се идентично проблемско питање, што упућује на потенцијални проблем (ауто)плигјаторства. Други врло важан етички проблем, који чланови Комисије желе да нагласе, а који је примијећен код кандидаткиње др Љиљане Крнете, јесте објављивање истог рада са аутором др Драгољубом Крнетом, прво у верзији рада у цјелини, а затим, неколико година касније у виду саопштења. Узимајући у обзир све околности, чланови Комисије оцењују ово као озбиљно кршење етичких норми од стране једног научног радника, а што је противно важећим стандардима и кодексима научно-публицистичког понашања према APA прописима, који важе за свјетски стандард у психолошкој науци.

На крају, комисија предлаже да се кандидат др Синиша Суботић, бира у звање доцента, за ужу научну област Педагошка и школска психологија, на Природно-математичком факултету у Бањој Луци.

У Бањој Луци, 09.08.2016. године

Потпис чланова комисије

1.   
др Ивана Зечевић, ванредни професор,  
Филозофски факултет у Бањалуци,  
предсједник
2.   
др Лajoш Генц, редовни професор,  
Филозофски факултет Нови Сад, члан
3.   
др Весна Влаховић Штетић, редовни  
професор, Филозофски факултет у  
Загребу, члан
4.   
др Петар Милин, ванредни професор,  
University of Sheffield UK, члан
5.   
др Драгица Павловић Бабић, доцент,  
Филозофски факултет Београд, члан

Доц. др Љиљана Крнета  
Факултет политичких наука  
Универзитет у Бањој Луци  
E-mail [krnetaljiljana1108@gmail.com](mailto:krnetaljiljana1108@gmail.com)

Моб.тел. 065 566 394

РЕПУБЛИКА СРПСКА  
УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ  
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ  
БАЊА ЛУКА

Број: 077 2136  
Датум: 31/13/16

- ДЕКАНУ – ПРОФ. ДР БРАНИ МИКАНОВИЋУ, ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
- НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВИЈЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА БАЊА ЛУКА
- УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ

Предмет: **ПРИГОВОР** –на извјештај Комисије Филозофског факултета за избор наставника на предмет Педагошка и школска психологија, конкурс 29.06.2016.

Поштовани, у складу са Законом о високом образовању , Статутом Универзитета у Бањој Луци и Правилником о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањој Луци, као нездовољни кандидат, који није предложен за избор у више звање на Универзитету у Бањој Луци улажем

#### **ПРИГОВОР**

на Извјештај комисије о пријављеним кандидатима за избор наставника за ујку научну област на Педагошка и школска психологија(конкурс од 29.06.2016).

Сматрам да Комисија за писање извјештаја није именована у складу са Законом о високом образовању Републике Српске и другим актима који регулишу ову област, јер нису поштоване одредбе које се односе на радни статус другог члана комисије проф. др Лајоша Генца, који је пензионисани наставник и звање петог члана комисије др Драгице Павловић-Бабић, која је доцент.

Према Члану 91.Закона о високом образовању Републике Српске „Чланови комисије су у истом или вишем звању од звања у које се кандидат бира.Ово је регулисано и чланом 139.тачка 7.Статута Универзитета у Бањој Луци према којем „Чланови комисије не могу бити у звању нижем од онога у које се кандидат бира”, те чланом 6. Правилника о поступку и условима избора од онога у које се кандидат бира“, те чланом 6. Правилника о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањој Луци у којем је исто наведено да „Чланови комисије треба да буду у истом или вишем звању од звања у које се кандидат бира.“ С обзиром да сам на Универзитету у Бањој Луци у радном односу у звању доцента провела пуних пет година, сматрам да испуњавам услове за избор у звање ванредног професора, те да, у том случају у

комисију не може да се буде именован доцент, осим ако се не прејудицира избор у звање пријављених кандидата. У случају академика Лajoша Генца, чланом 101. Закона о високом образовању Републике Српске прецизирено је да „пензионисани професори могу бити чланови у комисијама за изборе у академска звања до навршених 75 година живота, „**уколико нема могућности да се у комисији ангажују наставници из радног односа**“. На Универзитету у Бањој Луци, а и ван њега има довољно редовних и ванредних професора из ове области који су могли да буду чланови комисије и за тај посао није потребно ангажовање пензионисаног наставника из Новог Сада!?

Комисија није узела у обзир да сам на Универзитету у Бањој Луци имала закључен уговор о раду са пуним радним временом (2012-2016), а за радове која сам доставила примјетно је намјерно умањивање вриједности мојих радова, смањивањем броја бодова, док многи нису бодовани.

1)Рад под редним бројем 1. би требао да се класификује под Члан.19, став 15 "научни рад на научном скупу међународног значаја штампан у цјелини", укупно 5 бодова, а комисија је вредновала као апстракт, (став 16, 3 бода)

2) Рад под редним бројем 3. би требао бити класификован као „ Научни рад на скупу међународног значаја, штампан у Зборнику радова, члан 19, став 16 (5 бодова), а комисија је вредновала са 3 бода.На основу чега комисија закључује да је то национални скуп, а не Међународни, и при том умањује бодове,

3) Рад р.бр. 20. „ Крнета, Љ. (2015) Креативност – трошак или инвестиција модерне ЕУ „**Приговор: комисија је умањила број бодова**, научни рад научном скупу међународног значаја, Зборник повезетков Mednarodne znanstvene konference „Izzivi globalizacije in družbeno ekonomsko okolje EU, Ново Место, штампан у цјелини, члан 19, став 16, 5 бодова, а комисија је вредновала са 3 бода,

**Уводно предавање по позиву на стручном скупу међународног значаја, штампано у цјелини, члан 19, став 13 (комисија не бодује ово, тврди да нема доказа)**

4) р.бр.24. Крнета, Љ. (2016) „Креативност у школи-продукт традиционалног и (или) савременог образовања“у Зборнику *Praktične strategije v OPB*, (25-34), Љубљана, 31.03.2016. Предала насловну страну, садржај и рад у цјелини. *Ucitelj.Org - Program* [www.ucitelj.org/izobrazevanje/konference/opb2016/program/](http://www.ucitelj.org/izobrazevanje/konference/opb2016/program/)

**Уводно предавање по позиву на стручном скупу међународног значаја, штампано у цјелини, члан 19, став 13 (комисија не бодује, тврди да нема доказа)5) р.бр. 23. Крнета, Љ. (2016) „ Нове парадигме- холистички приступ креативности дјеце предшколског узраста, у Зборнику “ Nadarjeni in talentovani predškolski otrok , (18-27), 27.01.2016. Љубљана, предала насловну страну, садржај, рад у цјелини, *Vzgojitelj.Si - Program***

[www.vzgojitelj.si/izobrazevanje/konference/vvz2016/program/](http://www.vzgojitelj.si/izobrazevanje/konference/vvz2016/program/) **Translate this page**

Jan 27, 2016 - Dr. Ljiljana Krneta (Bosna in Hercegovina).

Уводно предавање на научном скупу међународног значаја , штампан у цјелини, члан 19, став 15 (5 бодова)-Комисија умањује број бодова , а треба по правилнику члан19, став 15 -8 бодова, предала насловну стр. Садржај и рад у цјелини

6) p.br. 4. „Paradigm of contemporary concepts of giftedness- social-emotional development of the gifted”, У Зборнику *II International scientific conference , Social and Emotional Needs of Gifted and talented,(117-124), Bled, 2010, Mib d.o.o.*

MiB.Si - Socialne i čustvene potrebe nadarjenih

[www.mib.si/zalozba/ostalo/socialne-custvene-potrebe-nadarjenih/](http://www.mib.si/zalozba/ostalo/socialne-custvene-potrebe-nadarjenih/)

Translate this page

Dr. Nicholas Colangelo: Acceleration of gifted students, cognitive and social issues; Dr.

... Dr. Ljiljana Krneta: Paradigm of contemporary concepts of giftedness ...

Уводно предавање на стручном скупу међународног значаја члан 19, став 15 (5 бодова)-Комисија умањује број бодова, а треба по правилнику члан 19, став 15 (8 бодова), predala naslovnu stranu, sadržaj i rad u cijelini.

7. p.br.2 „Психолошко-педагошке претпоставке васпитно-образовног рада дјеце са посебним потребама, У Зборнику *III Međunarodna strokovna konferenca vzgojiteljev v vrtcah,(17-29) MiB d.o.o.*

8) Уводно предавање по позиву на научном скупу међународног значаја, штампано у цјелини, члан 19, став 15

Р.бр.22. Крнета, Љ.(2016) „Европска Унија данас и у будућности-простор стеротипа и социјалне перцепције“, Zbornik povezki Medanrodne znanstvene konference *Izzivi globalizacije in družbeno-ekonomsko okolje EU, 14-15.04.2016, Novo Mesto, SL;* предала насловну страну, садражј и абстракт, рад штампан у цјелини

evropska unija danas i u buducnosti - prostor stereotipa is - Prezi <https://prezi.com/.../evropska-unija-danas-i-u-buducnosti-prostor-st...> Translate this page 14. in 15. april 2016 / Conference Proceedings - Fakulteta za poslovne ...[www.fpuv.vs-nm.si/uploads/FPUV\\_pripone/odprte.../zbornik\\_prispevkov\\_2016.pdf](http://www.fpuv.vs-nm.si/uploads/FPUV_pripone/odprte.../zbornik_prispevkov_2016.pdf)

Dr. Ljiljana Krneta. 36 ..... emisiji Alternativne tv Banja Luka, APOSTROF, 15. ...

Istraživanje autorice Krnete, (2010)

Комисија констатује-Абстракт није из Педагошке и школске психологије, нема доказа да је ријеч о уводном предавању.

9) Научни рад на скупу националног значаја , штампан у зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод) р.бр.21. Крнета, Љ.(2016) „Креативност-перцепција психолошке природе даровитих у модерном друштву,” 21 Округли сто: Даровити и дидактичка култура, Вршац, Висока школа струковних студија за образовање васпитача, Михаило Павлов

**Приговор:** Комисија је умањила број бодова за овај рад, треба 3 бода. Ради се о Међународном научном скупу о даровитости у Вршцу, који већ 22 године организују Висока школа струковних студија за образовање васпитача из Вршаца и Универзитет Арад из Темишвара, Румунија

10) Научни рад на научном скупу националног значаја, штампан у цјелини , члан 19, став 17(2 бода) – **Приговор:** умањење бодова, члан 19, став, 15 –треба 5 бодова

Р.бр.13- Крнета, Љ. Симунић, Е.(2013) „Подстицање емоционалне компетентности даровитих ученика у школи, У Зборнику *Методолошки проблеми истраживања даровитости, (200-215)*, Вршац, Висока школа струковних студија за образовање васпитача М.Павлов Вршац и Универзитет Aurel Vlajku,Rumunija,

Dr - МГИМО

[mgimo.ru/upload/iblock/247/2473b7fe9d66cb52ca339e0b9b153742.doc](http://mgimo.ru/upload/iblock/247/2473b7fe9d66cb52ca339e0b9b153742.doc)  
prof. dr Grozdanka Gojkov. Lektor: mr Dragana Josifović. Korice: ..... **Ljiljana Krneta**,  
Fakultet političkih nauka - Banja Luka, RS, BiH. Emina Simunić, O.Š."Mato ...

11) Научни рад на скупу националног значаја, штампан у цјелини, члан 19, став 17(2 бода) – „Даровити и перцепција радне ефикасности наставника „, У Зборнику 16, „Даровити у процесу глобализације“ Приговор : комисија је умањила бодове за овај рад, члан 19, став 15, научни рад на скупу међународног значаја, штампан у цјелини, треба 5 бодова, јер се ради о Међународном научном скупу о даровитости у Вршцу, Висока школа струковних студија за образовање васпитача Вршац и Универзитет Аурел Влајку, Румунија

**DFJDr Ljiljana Krneta**

[www.uskolavrsac.edu.rs/.../Dokumenta/.../KrnetaLj%20-%202029.pdf...](http://www.uskolavrsac.edu.rs/.../Dokumenta/.../KrnetaLj%20-%202029.pdf)

Translate this page

by L Krneta - Related articles

**Dr Ljiljana Krneta.** Banja Luka krnetaljiljana@yahoo.com. UDK: 371.95. ISBN 978-86-7372-131-6, 16 (2011), p.384-394. Originalan naučni rad. DAROVITI I ...

12.Научни рад на скупу националног значаја, штампан у Зборнику извода радова, члан 19, став 18 (1 бод) „Модалитети васпитног рада у комуникацији са даровитим ученицима „, 17.округли сто „ Даровитост и моралност“, Висока школа струковних студија за образовање васпитача, Вршац и Универзитет А. Влајку, Румунија, Приговор:Комисија је умањила број бодова, члан 19, став16- треба 3 бода, ради се о Међународном научном скупу Даровитост и моралност, Висока школа струковних студија, М.Павлов и Универзитет А.Влајку, Румунија

13) Примједба Комисији на бодовање рада колеге Суботића, С. под бројем 11, , Оригиналан научни рад у научном часопису међународног значаја, члан 19.став 8 (10 бодова) Бр.11 – Суботић,С.Анђић,Б. (2014) Decline in socialization at transition from class to subject teaching in inclusion, Specijalna edukacija i rehabilitacija, 3(3), 293-309, Овај часопис је категоризован у Србији као ПК52 –(<http://scindeks.ceon.rs/journaldetails.aspx?issn=1452-7367>) тј. часопис је националног значаја.Ако је часопис категоризован у матичној држави као часопис од националног значаја, не може Комисија да га преквалификује у часопис међународног значаја. Овдје је видљива пристрасност Комисије.

14) Комисија није вредновала моје радове (19) прије посљедњег избора од редног броја 1 до броја 19 ( види Извјештај, 17.10.2016 2.кандидат Љиљана Крнета).

#### 15. ПРИГОВОР НА ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ

А) Комисија констатује да је кандидат Синиша Суботић млад научни радник, па се поставља питање на основу чега имају право да користе **животну доб као критеријум**. Ово је дискриминација по основи доби, и указује на **пристрасност комисије**.

Б) Констатација да је кандидат Суботић, С. озбиљан научни радник, на одређен начин конотира да сам ја недовољно озбиљна у научном раду, што је такође **дискриминација и пристраност Комисије**.

Ц) Комисија наводи да је дио мојих радова преузет из доктората.!? Комисија може да узме у обзир само материјал који сам доставила по конкурсу (29.06.16). Из овога је **примјетна тенденција да се ја дискредитујем као кандидат на конкурсу**.

Д) Комисија наводи „ важан етички проблем“.Којим „инструментима“ су мјерили „етичке проблеме“.Комисија се мора водити искључиво само Правилником о поступку и условима избора наставника и сарадника на УНИБЛ и ако постоји неки члан који сам прекршила, дужни су да то наведу. Из овог се само потврђује пристрасност Комисије која тражи сад етичке дилеме, да би ме дискредитовали. Немају основе за ово навођење, посебно када је ријеч о кодексима према АРРА прописима. Постављам питање Комисији у којем дијелу Правилника је ово прописано, јер **Комисија не смије да изађе из оквира Правилника о поступку и условима избора наставника и сарадника на УНИБЛ**.

Због свега наведеног, обраћам се Наставно-научном вијећу , с молбом да овакав Извјештај не прихвati, јер је необјективан и пристрасан и да Сенату предложи мене како кандидата за Природно-математички факултет.

Бања Лука, 30.10.2016.

С поштовањем!

Доц. др Љиљана КРНЕТА



Комисија за избор наставника  
на ужу научну област  
Педагошка и школска психологија,  
по конкурсу од 29.06.2016.

ГЛАВНА КУРСА  
УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ  
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ  
БАЊА ЛУКА  
Број: 07/2199  
Датум: 16.10.2016.

Н/р Декану Филозофског факултета у Бањалуци

**Предмет: Одговор на приговор на извјештај комисије за избор наставника на ужу научну област Педагошка и школска психологија**

Поштовани,

као чланови комисије за избор наставника на ужу научну област Педагошка и школска психологија, по конкурсу расписаном 29.06.2016. године, обраћамо Вам се овим путем, како бисмо одговорили на приговор кандидаткиње др Љиљане Крнете, која на овом конкурсу, који је поднесен 31.10.2016. године, није одабрана за наставника на наведену ужу научну област.

Одговор на приговор је структуриран по структури самог приговора.

**1. Кандидаткиња улаже приговор на учешће два члана комисије.**

ОДГОВОР: Проф. др Јајош Генц је редовни професор у пензији, те редовни члан Војвођанске академије наука у умјетности. Подручјем педагошке и школске психологије се бавио цијели свој радни вијек и у том погледу је један од највећих ауторитета на територији бивше Југославије. Стални је члан комисије за лиценцирање наставника и психолога у школама у Републици Србији. Својим искуством, посебно у пољу рада са маргинализованим групама, дао је посебан допринос. Полемисати о узроцима бирања овог професора у комисију је потпуно непотребно.

Доц. др Драгица Павловић Бабић је регуларно одабрана за члана комисије, јер ово није био конкурс за напредовање у звању, већ конкурс за пријем наставника на предмет Психологија, који је као самосталан успостављен након одласка у пензију др Лејле Васић. Како и сама кандидаткиња наводи, према члану 91. став 4, Закона о високом образовању (Службени гласник РС 73/10, 104/11, 84/12, 108/13, 44/15) чланови комисије морају да буду у истом или вишем звању од кандидата који се бира. Како смо ми овим конкурсом бирали наставника на ново радно мјесто, аутоматски се врши избор

на најниже наставничко звање. Ово значи да се учествовање доц. др Драгице Павловић Бабић у овој комисији не може довести у питање.

**2. Кандидаткиња улаже приговор на небодовање њеног наставног рада.**

ОДГОВОР: Кандидаткињи је под тачком г) *Образовна дјелатност кандидата*, са 10 бодова бодовао њен рад на Универзитету у периоду од 2012.-2016. године.

**3. Кандидаткиња улаже низ приговора на критериј бодовања њених радова.**

Приликом разматрања радова, указиваћемо на њихове редне бројеве у Извештају. Овдје се разматрају само радови који су бодовани.

- I. Кандидаткиња наводи да је рад под називом „Глобализација, квалитетна школа и перцепција радне ефиканости наставника“ требао да се бодује по члану 19, ставу 15, јер је објављен у цјелини, али на конкурс је достављен само апстракт, који је комисија адекватно бодовала по члану 19, ставу 16.
- II. Кандидаткиња наводи да јој је рад под редним бројем 3 погрешно бодован. У извештају се под тим бројем налази научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, адекватно бодован.
- III. Кандидаткиња наводи да јој се рад под редним бројем 20 требао бодовати по члану 19, ставу 16, са 3 бода. Грешка у извештају је направљена, јер је извод рада бодован као прегледни рад (члан 19, став 29), међутим број бодова, који је овај рад добио је идентичан, те кандидаткиња по основу броја бодова није оштећена.
- IV. Кандидаткиња указује на небодовање уводног предавања под називом „Креативност у школи – продукт савременог и (или) традиционалног образовања“ (у извештају рад под редним бројем 24), за које је комисија утврдила да нема доказа да је било уводно предавање и у складу са тим га није ни бодовала. Комисија и даље стоји иза свог мишљења, јер се из достављене документације нигде не види да је ријеч о уводном предавању.
- V. Кандидаткиња указује на небодовање уводног предавања под називом „Нове парадигме – холистички приступ креативности дјеце предшколског узраста“ (у извештају рад под редним бројем 23), за које је комисија утврдила да нема доказа да је било уводно предавање и у складу са тим га није ни бодовала. Комисија и даље стоји иза свог мишљења, јер

- се из достављене документације нигде не види да је ријеч о уводном предавању.
- VI. Кандидаткиња указује на небодовање уводног предавања под називом „Paradigm of contemporary concepts of giftedness-social-emotional development of the gifted“ (у извјештају рад под редним бројем 4), за које је комисија утврдила да нема доказа да је било уводно предавање и у складу са тим га није ни бодовала. Комисија и даље стоји иза свог мишљења, јер се из достављене документације нигде не види да је ријеч о уводном предавању.
- VII. Кандидаткиња указује на небодовање уводног предавања под називом „Психолошко-педагошке претпоставке васпитно-образовног рада дјеце са посебним потребама“ (у извјештају рад под редним бројем 2), за које је комисија утврдила да нема доказа да је било уводно предавање и у складу са тим га није ни бодовала. Комисија и даље стоји иза свог мишљења, јер се из достављене документације нигде не види да је ријеч о уводном предавању.
- VIII. Кандидаткиња указује на небодовање уводног предавања под називом „Европска унија данас и у будућности – простор стереотипа и социјалне перцепције“ (у извјештају рад под редним бројем 22). Кандидаткиња је на конкурс доставила само апстракт рада, за који је комисија утврдила да садржински не припада области педагошке и школске психологије. И за овај апстракт кандидаткиња није доставила доказ да је био уводно предавање. Комисија и даље стоји иза свог мишљења.
- IX. Кандидаткиња указује на неадекватно бодовање апстракта под називом „Креативност – перцепција психолошке природе даровитих у модерном друштву“ (у извјештају под редним бројем 21), који је бодован као научни рад на скупу националног значаја, штампан у зборнику извода радова, сматрајући да јој се требао бодовати као апстракт на међународној конференцији. У документацији коју је доставила, видљиво је да је ријеч о окружном столу о даровитима. Како наш правилник не познаје ову врсту учешћа, не желећи умањити значај њеног учешћа на окружном столу, са стручњацима са универзитета из Словеније, Македоније, Велике Британије, Румуније и Србије, комисија је овај апстракт бодовала једним бодом. Напомињемо да смо формално могли да

јој га уопште не узмемо у обзир, поштујући правну регулативу Универзитета у Бањалуци. Комисија и даље стоји иза свог мишљења.

- X. Кандидаткиња указује на неадекватно бодовање рада под називом „Подстицање емоционалне компетентности даровитих ученика у школи“ (у извјештају рад под редним бројем 13). Из приложене документације се не види квалификација научног скупа, из којег је проистекао Зборник 18 – Методолошки проблеми истраживања даровитости, Вршац 2013. Комисија и даље стоји иза свог мишљења.
- XI. Кандидаткиња указује на неадекватно бодовање рада под називом „Даровити и перцепција радне ефикасности наставника“ (у извјештају рад под редним бројем 6). Из приложене документације се не види квалификација научног скупа, из којег је проистекао Зборник 16 – Даровити у процесу глобализације, Вршац 2013. Комисија и даље стоји иза свог мишљења.
- XII. Кандидаткиња указује на неадекватно бодовање апстракта под називом „Модалитети власнитог рада у комуникацији са даровитим ученицима“ (у извјештају рад под редним бројем 7). Из приложене документације се не види да је ријеч о научном скупу, већ стоји назив 17. Округли сто – Даровитост и моралност. Комисија и даље стоји иза свог мишљења.

**4. Кандидаткиња улаже приговор на бодове рада другог кандидата др Синише Суботића.**

ОДГОВОР: Комисија је овдје направила превид и признаје грешку у бодовању овог члanka са 10 (члан 19. став 8, Правилника о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањалуци), као оригиналног научног рада у научном часопису међународног значаја, уместо са 6 бодова, као оригиналног научног рада у научном часопису националног значаја (члан 19. став 9, Правилника о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањалуци).

**5. Кандидаткиња улаже приговор на невредновање њених радова прије претходног избора.**

ОДГОВОР: Овим приговором кандидаткиња улази у контрадикцију. На почетку приговора који је доставила наглашава како јој комисија није уважила њен петовогишији рад на Универзитету, што није тачно, а сада у овој тачки приговора наводи како јој комисија није бодовала радове прије претходног избора. Овим кандидаткиња директно указује на потребу да са истим радовима напредује два пута,

што није могуће, како је и дефинисано у члану 82, Закона Закона о високом образовању (Службени гласник РС 73/10, 104/11, 84/12, 108/13, 44/15).

**6. У приговору на закључно мишљење кандидаткиња истиче пристрасност комисије у кориштењу животне доби, као критерија за избор наставника.**

ОДГОВОР: Констатација да је др Синиша Суботић млад научни радник је чињенична, а не дискриминаторска, јер је дата у контексту радног искуства. Комисија никадје у извјештају није бодовала животну доб другог кандидата, нити је користила као критериј одабира, већ је његов избор остварен на основу убеђљиве бодовне предности.

**7. У приговору на закључно мишљење кандидаткиња истиче пристрасност комисије и њен дискриминаторски однос према њој, као неизбиљном научном раднику.**

ОДГОВОР: Кандидаткиња се бави интерпретацијама следећег дијела закључка извјештаја: „*Према достављеној документацији видљиво је да је кандидат др Синиша Суботић веома озбиљан научни радник, посвећен, како педагошкој и школској психологији, тако и савременим токовима у науци уопште.*“ Констатацијом да је комисија сматра недовољно озбиљном у научном раду, кандидаткиња инсинуира закључке које комисија уопште није поменула у закључном мишљењу и врши непримјерену аналогију.

**8. У приговору на закључно мишљење кандидаткиња истиче тенденцију да ју комисија дискредитује као кандидата.**

ОДГОВОР: Комисија у закључном мишљењу наводи „... су радови који су преузети из њеног доктората, односно монографије под називом 'Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника' те се у њима константно користе исте варијабле ...“, јер кандидаткиња и сама у уводу дијелу монографије под називом „Личност ученика и перцепција радне ефикасности наставника“, на стр. 11 наводи назив свога доктората, и описује на следећи начин: „Емпириско истраживање проблема 'Особине ученика као фактор перцепције радне ефикасности наставника' представља допринос не само обогаћивању научне спознаје ...“, те о њему говори као о проблему којим се монографија бави, што указује на кориштење доктората у сврху израде научне монографије.

**9. У приговору на закључно мишљење кандидаткиња се пита којим инструментима је комисија мјерила етичке проблеме, које је проналазила у њеном научном раду.**

**ОДГОВОР:** У члану 16. Правилника о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањалуци, који се односи на поступак одузимања звања, наводи се да се звање може одузети ако се утврди да су радови на основу којих је избор извршен - плахијат. Дакле, плахијат **није дозвољено** по овом Правилнику и комисија је указала на постојање овог проблема. Правилник не ограничава чланове комисије на основу којих критеријума ће да суди о потенцијалном етичком проблему у вези са плахијаторством и аутоплахијаторством (док у правне аспекте проблематике комисија **није залазила**). У складу с овим, чланови комисије су се, природно, држали дефиниција и препорука које важе за стандарде у психолошкој науци, а то је АПА (American Psychological Association), чијих етичких, цитатних и других препорука се придржавају сви легитимни психолошки научни часописи, судијских програми, комитети, коморе и сл., како у свијету, тако и код нас. У складу с тим, у 6. издању АПА приручника (из 2010. године), аутоплахијаторство се дефинише као подврста плахијаторства, на начин да „плахијаторство представља праксу преузимања заслуга за ријечи, идеје и концепте других, док аутоплахијаторство представља праксу презентовања својег раније објављеног рада као да је нов“ (стр. 170). На страни 16, Приручника, стоји захтјев да „исто као што истраживачи не презентују рад других као да је њихов (плахијаторство), не презентују ни свој раније објављен рад као ново академско постигнуће (аутоплахијаторство)“, при чему се наводи да је „генерална смјерница да срж новог документа мора да представља оригинални допринос знању и да треба да укључује само онолико раније објављеног материјала колико је неопходно за разумијевање доприноса“. Такође се (на истој страни) наглашава да се ови захтјеви односе „и на идеје и на писане ријечи“. На страни 14 дају се препоруке у вези са тиме да у случају преузимања навода или дијелова текста из ранијих извора, аутори морају да сведу та преузимања на минималну мјери и да транспарентно наведу оригиналне изворе, уз експлицитну препоруку да се, у том случају, директно преузети наводи дословно цитирају (уз употребу наводника), што се посебно наглашава на страни 16, на којој стоји да када је „дуплирање ранијих ријечи екстензивније, цитирање дуплираног рада треба да буде норма“. На страни 13 стоји да је „погрешно представљање података као да су оригинални, а заправо су претходно објављени, експлицитно забрањено чланом 8.13 АПА етичког кодекса“. Кандидаткиња др Љиљана Крнета директно и експлицитно крши све наведене прописе, јер спорне радове заснива на истим подацима (у целини или на компилацији варијабли са истог узорка), рециклира налазе и наводе из претходно објављене монографије, а да при томе, у већини случајева, не даје никакве

индикаторе да је ријеч о понављању ранијих анализа и приказивању идентичних налаза. Спорни радови не нуде никакве нове увиде и не дају никакав нови допринос знању, а што је комисија компетентна да процјени. Идентичне констатације у вези с овим могу се извући и на основу позиције водећег свјетског ауторитета у вези са проблемом плагијатства (у науци уопште), организације iThenticate, која у својем манифесту, који се односи на аутоплагијаторство (<https://cdn2.hubspot.net/hub/92785/file-5414624-pdf/media/ith-selfplagiarism-whitepaper.pdf>) реферише исте поменуте АПА пропозиције. Слично, утицајна организација The Office of Research Integrity – ORI, као дефиницију аутоплагијаторства нуди: „У писаној публицистици, о аутоплагијаторству говоримо када аутори рециклирају свој ранији писани рад или податке у ‘новом’ писаном производу, без стављања до знања читаоцима да се овај материјал већ негде раније појавио. Према Хехаму, „централни аспект аутоплагијаторства огледа се у томе да аутори покушавају да обману читаоца“ (<http://ori.hhs.gov/images/ddblock/plagiarism.pdf>, str. 16). У истом овом документу, наводе се подтипови аутоплагијаторства, који укључују дуплиране публикације (вишеструка објава идентичних или готово идентичних текстова), редундантне публикације (автори објављују исте налазе, уз нешто измијењен текст), „салами“ публикације (неоправдано раздавање налаза на мање сегменте, који се онда објављују засебно, у сврху вјештачког увећавања броја публикација) и др. Комисија је мишљења да већина спорних радова др Љиљане Крнете веома подсећа на описе редундантних и салами аутоплагијаторских публикација, док рад „Даровити у огледају других“ представља очигледан примјер дуплиране аутоплагијаторске публикације, јер је ријеч о сажетку рада, који је претходно у целини објављен под називом „Даровити у очима других“, а што се може видjetи из приложених копија ових радова. Комисија сматра да је ово више него довољно да се укаже на озбиљан етички проблем у научно-публицистичком опусу кандидаткиње, али без инсинуирања дисциплинско-кривичне одговорности, за шта комисија није надлежна и потенцијалну истрагу у вези с овим препушта надлежним органима Универзитета. Став комисије задржава се на томе да поменути спорни радови немају оригинални научни допринос, а да је њихово представљање у виду оригиналних контрибуција етички проблем. Контра тврђњама о дискриминацији стоји чињеница да је комисија ипак избодовала све осим једног поменутог дуплираног рада кандидаткиње, што заправо може да се тумачи као некоректност према противкандидату, ако се испостави да су наведени радови спорни и у правном смислу.

## **Завршно разматрање**

У складу са свим претходно реченим желимо да укажемо на два пропуста у писању:

- Први пропуст се односи на бодовање рада кандидата др Синише Суботића, под редним бројем 11, којим је часопис Специјална едукација и рехабилитација бодован као часопис од међународног значаја, а то је часопис од националног значаја. Ову прилику користимо да укажемо на потребу умањивања укупног броја бодова кандидата др Синише Суботића са 129, на 125.
- Други пропуст се односи на квалификацију рада кандидаткиње др Љиљане Крнете, под редним бројем 20. Грешка у извјештају је направљена, јер је извод рада бодован као прегледни рад (члан 19, став 29), а не као научни рад на скупу међународног значаја, штампан у зборнику извода радова, који је требао да се бодује по члану 19, ставу 16, са 3 бода. Међутим број бодова, који је овај рад добио је идентичан, те кандидаткиња по основу броја бодова није оштећена.

Када се након исправљених грешака упореде бодови, однос између ова два кандидата је следећи, др Синиша Суботић има 125, а др Љиљана Крнета 76 бодова. У обзир нисмо узели кандидаткињине приговоре на бодовање осталих радова, наведених у приговору, јер су неутемељене. Овом приликом морамо да напоменемо да кандидаткиња није предала оригиналну документацију, те да се на основу копија којима смо располагали, њени укази на наше грешке у процјени не могу прихватити.

Оно што посебно желимо да нагласимо у овом одговору на приговор, јесте кандидаткињино неразумијевање етичности у науци и њеног значаја, што озбиљно доводи у питање њено научно-истраживачко дјеловање. Код ње је документовано озбиљно кршење етичких норми, а што је противно важећим стандардима и кодексима научно-публицистичког понашања према АПА прописима, које она уопште не узима у обзир.

На крају, предложемо Наставно научном вијећу Филозофског факултета у Бањалуци и Сенату Универзитета у Бањалуци да одбaci Приговор кандидаткиње др Љиљане Крнете, као неоснован, осим у дviјe горе наведене тачке.

Бањалука, 04.11.2016. године

проф. др Ивана Зечевић  
предсједница Комисије