

НАУЧНО-НАСТАВНОМ ВИЈЕЋУ  
ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКОГ ФАКУЛТЕТА  
И СЕНАТУ УНИВЕРЗИТЕТА У БАЊОЈ ЛУЦИ

РЕПУБЛИКА СРПСКА  
УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ  
Природно-математички факултет  
Број: 19-1306/18  
Датум: 04.06.2018. год.  
БАЊА ЛУКА

**ПРЕДМЕТ:** Приговор на извјештај Комисије о пријављеним кандидатима за избор сарадника у звање вишег асистента број 19-1269/18 од 29.05.2018.године

Конкурсна Комисија Научно-наставничког вијећа Природно-математичког факултета Универзитета у Бањој Луци, својим закључним мишљењем предложила је за избор сарадника за ужу научну област Просторно планирање и одрживи развој у звање вишег асистента кандидата Марка Иванишевића. У извјештају Комисије број 19-1269/18 од 29.05.2018.године, наведени кандидат није вреднован у складу са Правилником о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањој Луци број 02/04-3.1537-106/13. Овом приликом наводим неправилности:

1. Предложени кандидат, Марко Иванишевић нема звање магистра просторног планирања, обзиром да на Природно-математичком факултету, Универзитета у Бањој Луци, на постдипломском студију никада није постојало стицање звања магистра просторног планирања него звање мастер просторни планер после завршетка постдипломских студија. Такође се у извјештају види да кандидат поменути студије није завршио у року него је студирао дужи временски период па је тиме и могао да утиче на свој беспријекоран просјек. Штета што се правилником и ове неправилности не третирају и не тумаче. Обзиром на наводе Комисије захтјевам доказ у виду фотокопије дипломе у којој се јасно види да је кандидат завршио постдипломски студиј и стекао звање магистар просторног планирања.
2. Такође сматрам да бодовање научне дјелатности кандидата Марка Иванишевића у Извјештају није учињено у складу са Правилником о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањој Луци, као нпр:  
На страни 15. Извјештаја, рад под тачком 2. је вреднован као оригинални научни рад у научном часопису међународног значаја, члан 19, став 8 Правилника, а обзиром на назив рада сматрам да се рад треба вредновати у складу са чланом 22, став 5 Правилника.
3. Кандидат Драгана Поповић која је стекла звање дипломирани туризмолог на основном студију, а по завршетку постдипломског студија мастер просторни планер, обзиром на наведени основни студиј турисмологије сматрам да тај основни студиј не припада матичној области просторно планирање за коју је расписан Конкурс. Ово наводим из личног искуства обзиром на Одлуку Природно-математичког факултета бр 19/3-2473/12 од 17.09.2012. године. Те истичем да на основу Закона о високом образовању, члан 77, став 1, тачка б), кандидат не задовољава услове Конкурса.
4. У Извјештају на 23. страни у навођењу основних биографских података, код радног мјеста наводи се „2013-2018 менаџер за набавке на пројектима“, а треба да гласи

„2013-2018 менаџер за набавке на пројектима Свјетске банке“. Надаље сматрам да вредновање моје научне дјелатности у Извјештају није учињено у складу са Правилником о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањој Луци. Моји радови који су образложени на 24. и 25. страни Извјештаја су вредновани у складу са чланом 19, став 17 Правилника као научни радови на научном скупу националног значаја, штампани у цјелини а требају бити вредновани у складу са чланом 19, став 15 Правилника. За наведено достављам доказе у прилогу овог приговора. Такође, на 26. страни Извјештаја моја научно-стручна монографија умјесто да је вреднована у складу са чланом 19, став 3 Правилника, она је вреднована као стручна дјелатност према члану 22, став 2.

Због горе наведеног предлажем да Научно-наставно вијеће Природно-математичког факултета и Сенат Универзитета у Бањој Луци не усвоје закључно мишљење Конкурсне комисије те да комисија поновно изврши вредновање и рангирање кандидата.

Бања Лука, 04.06.2018. године

Подносилац приговора  
Сара Боснић  
Краља Петра I Карађорђевића 7  
78000 Бања Лука



Прилог: докази о мојој научној дјелатности

Достављено:

1. Именованим,
2. а/а