

**PODNOŠILAC:**

Nebojša Mandić-Kovačević

I Kuljanska 85, Banja Luka

e-mail:nebojsamk@gmail.com

РЕПУБЛИКА СРПСКА  
УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊА ЛУЦИ  
ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛЕТ  
Број: 19-648/18  
Датум: 19.03.2018. год  
БАЊА ЛУКА

**PREDMET: PRIMJEDBE NA IZVJEŠTAJ KOMISIJE O PRIJAVLJENIM  
KANDIDATIMA ZA IZBOR U ZVANJE SARADNIKA ZA UŽU NAUČNU OBLAST  
FIZIČKA HEMIJA, NAUKA O POLIMERIMA, ELEKTROHEMIJA (SUVE ĆELIJE,  
BATERIJE, GORIVE ĆELIJE, KOROZIJA) broj 19-636/18 od 16.03.2018. godine**

**NASTAVNO-NAUČNOM VIJEĆU PRIRODNO-MATEMATIČKOG FAKULTETA  
UNIVERZITETA U BANJOJ LUCI**

Poštovani,

Kao zainteresovano lice-kandidat koji je učestvovao na konkursu smatram da su povrijedene odredbe Pravilnika o postupku i uslovima izbora nastavnika i saradnika na Univerzitetu u Banjoj Luci, važeći zakonski propisi u ovoj oblasti i tumačenje nadležnih institucija, te da mi nije omogućeno da ravnopravno učestvujem na objavljenom konkursu sa drugim kandidatima, te da Komisija nije pravilno izvršila rangiranje u izboru kandidata za zvanje saradnika za užu naučnu oblast Fizička hemija, nauka o polimerima, elektrohemija (suve ćelije, baterije, gorive ćelije, korozija), niti je pravilno izvršeno bodovanje, te su pogrešno bodovane i ocijenjene činjenice koje se odnose na naučnu djelatnost kandidata, stručnu djelatnost kandidata i stečeno obrazovanje.

## PRIMJEDBE VEZANE ZA BODOVANJE KANDIDATA NADE VIDOVIĆ

Podsjećam Vijeće da član 19 Pravilnika o postupku i uslovima izbora nastavnika i saradnika na Univerzitetu u Banjoj Luci definiše da je Komisija dužna radove kandidata koji se vrednuju prema kriterijumu iz ovog člana klasifikovati i tumačiti u skladu sa pojmovima i definicijama koji se koriste u *zakonskim i podzakonskim aktima koji regulišu oblast naučno-istraživačkog rada i publikovanja naučnih publikacija* koji su na snazi u Republici Srpskoj i/ili BiH u vrijeme sačinjanja izvještaja što u ovom Izvještaju nije bio slučaj.

Naime, rad kandidata Nade Vidović pod nazivom „Određivanje biološki aktivnih spojeva u plodovima trnjine“ sa 9. Naučno-stručnog skupa "Studenti u susret nauci" je bodovan od strane komisije kao naučni rad na naučnom skupu međunarodnog značaja, štampan u zborniku izvoda radova (član 19 stav 16). Informišem vijeće da se spomenuti skup ne nalazi na *Rang-listi klasifikovanih i kategorisanih naučnih skupova* u Republici Srpskoj Ministarstva nauke i tehnologije Republike Srpske od septembra 2017. godine te rad kao takav ne može biti klasifikovan kao naučni a nikako kao naučni rad na naučnom skupu međunarodnog značaja. Predlažem Vijeću da pomenuti rad odbaci u cijelosti.

## PRIMJEDBE VEZANE ZA BODOVANJE KANDIDATA MIRJANE FILIPOVIĆ

Podsjećam Vijeće da je kandidat Mirjana Filipović u dijelu „Stručna djelatnost kandidata“ ostvarila bodove isključivo po članu 22 tačka 22 Pravilnika o postupku i uslovima izbora nastavnika i saradnika na Univerzitetu u Banjoj Luci koja glasi *"Ostale profesionalne aktivnosti na Univerzitetu i van Univerziteta koje doprinose povećanju ugleda Univerziteta (navesti)"*.

Međutim, iz člana 1 Pravilnika koji glasi *"Ovim Pravilnikom utvrđuju se postupak i uslovi izbora nastavnika, odnosno saradnika u odgovarajuće akademsko zvanje na Univerzitetu u Banjoj Luci (u daljem tekstu: Univerzitet)"* jasno proizilazi da se riječ Univerzitet odnosi isključivo na Univerzitet u Banjoj Luci. S obrzirom na to da Mirjana Filipović ni tokom svoje obrazovne niti profesionalne djelatnosti nije imala nikakve veze sa Univerzitetom u Banjoj Luci, te samim tim svojim stručnim usavršavanjima, učešćem na seminarima, te mentorstvima za stručne ispite, nikako ne doprinosi povećanju ugleda Univerziteta u Banjoj Luci, pa shodno tome predlažem da se bodovi koji su kandidatu dodijeljeni po ovom osnovu u cijelosti odbace.

## PRIMJEDBE VEZANE ZA BODOVANJE KANDIDATA NEBOJŠE MANDIĆA-KOVAČEVIĆA

S obzirom da se član 22 tačka 22 Pravilnika odnosi na "*Ostale profesionalne aktivnosti na Univerzitetu i van Univerziteta koje doprinose povećanju ugleda Univerziteta (navesti)*"., smatram da je prihvatljivo da mi se po ovom članu dodijele bodovi, a po slijedećim osnovama:

- učešće na 1.ssimpozijumu o naučno-istraživačkom radu održanom na Medicinskom fakultetu u Banjaluci 18. i 19. oktobar 2012. godine
- učestvovao kao tehnička podrška II Kongresa farmaceuta BiH -17.11.-20.11.2017. godine
- učestvovao u projektu Selekcije i evidencije farmaceutskog otpada – organizovan od strane strukovnog udruženja Farmaceutskog društva Republike Srpske
- 2010. godine sam postao republički instruktor i sudija prve pomoći,
- dva puta sam bio instruktor prve pomoći na kampovima Crvenog krsta Republike Srpske,
- kao član ekipe Medicinskog fakulteta, Univerziteta u Banjoj Luci, predstavljao sam Bosnu i Hercegovinu na Evropskom prvenstvu iz Prve pomoći, koja je održana u Beogradu 2010. godine.
- demonstrator ne predmetima Opšta i neorganska hemija, Fizička hemija i Instrumentalne metode na Medicinskom fakultetu

## PRIMJEDBE VEZANE ZA ZAKLJUČNO MIŠLJENJE

1. Napominjem Vijeću da je neobično i pristrasno da se u zaključnom mišljenju nijednom riječju ne spominje i ne vrjednuje da sam tokom akademskih 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 godina bio demonstrator na predmetima Fizička hemija i Instrumentalne metode, kao i na predmetu Opšta i neorganska hemija tokom akademskih godina 2009/10 i 2010/2011, na Medicinskom fakultetu što me čini jedinim prijavljenim kandidatom koji ima iskustvo u izvođenju nastave iz oblasti hemije na univerzitetskom nivou.
2. Podsjecam Vijeće da je Komisija u zaključnom mišljenju u dijelu koji se odnosi na mene navela da osnovni studij kandidata ne odgovara naučnom polju za koje je konkurs raspisan. U Konkursu broj 01/04-02.2911/17 se jasno navodi da su kandidati pored ostalog dužni dostaviti ovjeren prepis ili fotokopiju diplome o naučnom stepenu magistra nauka, mastera ili o završenoj VSS iz naučne oblasti za koju se vrši izbor. Ja sam uredno dostavio fotokopiju diplome i dodatka diplomi o naučnom stepenu master fizikohemičar, koje pripada naučnoj oblasti za koju se vrši izbor. Na osnovu zvanja master fizikohemičar ispunjavam uslove za izbor u višeg asistenta, a na osnovu člana 77 Zakona o visokom obrazovanju. Napominjem da je neoubičajna praksa na Univerzitetu da se u zvanje bira kandidat koji ima završen prvi ciklus studija u odnosu na kandidate koji imaju završen drugi ciklus studija u užoj naučnoj oblasti za koju je konkurs raspisan (u slučaju da su svi Kandidati podnijeli svu potrebnu dokumentaciju što Komisija konstatuje). Osim toga Komisija ističe da se prema opusu mojih radova uočava da je moj predmet interesovanja usmjeren prema medicinskim naukama, zanemarujući potpuno činjenicu da sam završio master iz fizičke hemije i da je jedan od priloženih naučnih radova proizašao iz moje master teze. Ukoliko se Komisija vodila ovim principom pristrasno je da nijednom rečenicom ne pominje da je naučna djelatnost kandidata Nade Vidović u oblasti Biohemije i molekularne biologije, a što se jasno uočava iz sažetaka priloženih radova.
3. Napominjem Vijeću da je neobično i pristrasno da komisija daje prednost kandidatu Nadi Vidović na osnovu člana 34. Pravilnika prema kome je komisija dužna da obrazloži prednost u odnosu na druge kandidate u kategoriji naučne, obrazovne i stručne djelatnosti. Komisija naglašava da je na ovu odluku posebno uticao interes koji je kandidat pokazao za naučno-istraživački rad. S obzirom na to da su četiri od šest prijavljenih kandidata dostavili dokaze o naučno-istraživačkom radu (što je i Komisija konstatovala) jasno se može zaključiti

da se kandidat Nada Vidović po svojoj zainteresovanosti za isti ne može izdvojiti u odnosu na ostale kandidate, dodatno kandidat Nada Vidović ima samo jedan naučni rad koji pritom nije iz uže naučne oblasti za koju se bira. Kao jedan od prednosti Nade Vidović u odnosu na ostale kandidate se navodi nagrada Zlatna značka Nikole Tesle koja se dodjeljuje najboljim studentima Univerziteta u Banjoj Luci. Ovakva nagrada je u svakom slučaju za veliku pohvalu i spada u kategoriju obrazovne djelatnosti, ali je Komisija ovaj uspjeh već bodovala po članu 22 tačka 22 Pravilnika, te je ponovno isticanje ove zasluge kao prednosti u odnosu na druge kandidate suvišno. Osim toga, kandidat Nada Vidović je završila četvorogodišnje osnovne studije sa manjim prosjekom ocjena (9.38) u odnosu na mene koji sam završio petogodišnje osnovne studije (prosjek ocjena 9.47) i master studije sa prosjekom 10 . S obzirom na sve navedeno predlažem Vijeću da odbaci zaključno mišljenje Komisije o opravdanosti izbora kandidata Nade Vidović.

Zbog svega navedenog podnosim ove PRIMJEDBE na izvještaj od 16.03.2018. godine i ujedno

## Predlažem

- Da se shodno principu javnosti rada i obavezama predviđenim Pravilnikom, pomenute primjedbe objave kao prilog pomenutog Izvještaja na veb sajtu Univerziteta u što skorijem roku po primitku ovih primjedbi jer su sastavni dio transparentnog procesa a povezani su sa pomenutim Izvještajem,
- Da se članovima Vijeća omogući uvid u predatu dokumentaciju svih kandidata po javnom konkursu kako bi se bolje upoznali sa sadržajem prijava i kvalitetnije mogli donijeti odluku,
- Da Nastavno-naučno vijeće Prirodno-matematičkog fakulteta Univerziteta u Banjoj Luci primjedbe uvaži, odbije Izvještaj kao površan, pristrasan i neargumentovan, te sačinjen u suprotnosti s odredbama Pravilnika o postupku i uslovima izbora nastavnika i saradnika na Univerzitetu u Banjoj Luci, zakonskim propisima iz ove oblasti kao i tumačenjima nadležnih institucija, odlukama viših tijela Univerziteta u Banjoj Luci
- Da izvrši pravilno bodovanje i predloži Senatu izbor najboljeg kandidata .

S poštovanjem,

PRIMJEDBI

Banja Luka, 19. mart 2018. godine

PODNOSILAC



Nebojša Mandić-Kovačević