ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ
БАЊА ЛУКА
ПРИМЉЕНО: 8.12.2016.
ОРГ.ЈЕД. | БРОЈ | ПРИЛОЗИ | ВРИЈЕДНОСТ
1369

Образац - 1

УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ
ФАКУЛТЕТ: ПРАВНИ

ИЗВЈЕШТАЈ КОМИСИЈЕ
о пријављеним кандидатима за избор наставника и сарадника у звање

I. ПОДАЦИ О КОНКУРСУ

Одлука о расписивању конкурса, орган и датум доношења одлуке:
Одлука о расписивању конкурса, орган и датум доношења одлуке: Правни факултет Универзитета у Бањој Луци је донио Одлуку о упућивању иницијативе за расписивање конкурса за избор наставника бр. 12/3.720-VI-13/16 од 08.07.2016. године, Сенат Универзитета у Бањој Луци је, на основу упућене иницијативе, донио Одлуку о расписивању конкурса за избор у наставничка и сарадничка звања бр. 01/04-2.2834-2/16 од 26.09.2016.године.

Ужа научна/умјетничка област: **Међународно право** (наставни предмет: Међународно арбитражно право)

Назив факултета: **Правни факултет Универзитета у Бањој Луци**

Број кандидата који се бирају: **1**

Број пријављених кандидата: **2**

Датум и мјесто објављивања конкурса: **Конкурс је објављен 28. септембра 2016. године у дневним новинама "Глас Српске" и на интернет страници Универзитета у Бањој Луци**

Састав комисије:
а) Академик, проф. др Витомир Поповић, редовни професор, Правни факултет Универзитета у Бањој Луци, предсједник

б) Проф. др Душанка Ђурђев, редовни професор, Правни факултет Универзитета у Новом Саду, члан; **ц) Проф. др Марко Рајчевић,** редовни професор, Правни факултет Универзитета у Бањој Луци, члан.

Пријављени кандидати
- др Предраг Раосављевић **- др Јелена Вукадиновић Марковић**

II. ПОДАЦИ О КАНДИДАТИМА

Први кандидат

а) Основни биографски подаци :

Име (име оба родитеља) и презиме:	**Предраг (Владимир и Мирјана) Раосављевић**
Датум и мјесто рођења:	29.01. 1979. године, Бања Лука
Установе у којима је био запослен:	Обављао праксу у сједишту УН у Њујорку и у Међународном комитету Црвеног крста у Женеви
Радна мјеста:	-
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	Члан Европске комисије за борбу против расизма, Стразбур.

б) Дипломе и звања:

Основне студије	
Назив институције:	-
Звање:	-
Мјесто и година завршетка:	-
Просјечна оцјена из цијелог студија:	-
Постдипломске студије:	
Назив институције:	Колумбија Универзитет (САД)
Звање:	магистар
Мјесто и година завршетка:	2005
Наслов завршног рада:	Liability of civilians for war crimes in post Word War II trials
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	-
Просјечна оцјена:	-
Докторске студије/докторат:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Београду

Мјесто и година одбране докторске дисертација:	5. новембра 2012. године
Назив докторске дисертације:	Право државе на самоодбрану у светлу међународне праксе
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Међународноправна
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, година избора)	Дана 12. априла 2013. године, изабран у звање доцента за ужу научну област Међународно право на Универзитету за пословни инжењеринг и менаџмент у Бањој Луци (ПИМ).

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије посљедњег избора/реизбора
(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 19. или члана 20.)

Међународни трибунал за бившу Југославију као прецедент међународног кривичног права, *Српска правна мисао*, 1-4/2006, стр. 191-204

У уводном дијелу рада кандидат објашњава институт преседана (прецедента) и принцип (stare decisis) према коме земље англосаксонског права признају ауторитет права судским одлукама којима је претходно решавано по истом или сличним питањима. Међутим, кад су такве одлуке у супротности са опште признатим правним принципима и када би њихово досљедно спровођење представљало грубо кршење основних људских права, претњу правичној заштити грађана пред ауторитативним правним и државним системом и нарушавање основних поставки модерног демократског друштва, такве судске одлуке немају снагу прецедента, иако формално задовољавају услове за то. Неке од таквих одлука су означене као тзв. негативни прецеденти. Кандидат овај институт разматра у контексту настанка и развоја Међународног кривичног права и изражава бојазан да би привремени трибунал за бившу Југославију могао да допринесе даљој ерозији и радикалној деформацији основних правних начела на којима почива дисциплина у повоју - међународно кривично право. У централном дијелу рада кандидат анализира поступак оснивања и начин рада, и особености трибунала. У закључку кандидат наводи да трибунал није у стању да одговори на многа озбиљна питања везана за његову легалност и надлежност и веома је индиферентан у погледу неких питања која га прате од самог оснивања.

2 бода (члан 19, став 31)

Репертоар праксе Савјета Безбједности код примјене члана 51, Повеље Уједињених Нација, *Security Council Repertoire*, 12th Supplement 1993/1995.

Ријеч је о извјештају који је кандидат припремио као учесник у United Nations Intership Programme, од 6. јуна до 5. августа 2005. године. У извјештају је направљен попис мјера акција које је Савјет Безбједности предузео у вези опасности по мир, повреде мира и аката агресије, у оквиру дијела VII Повеље УН. У посматраном периоду СБ је предузео велики број акција од којих се највећи број односио на претходну Југославију и ситуацију у Руанди.
Комисија рад сврастава у стручне радове.

5 бодова (члан 19, став 15)

Bosnia and Rwanda / Historical and Legal Comparision of the Tragedy, *Africal Law Reporter*, jun 2005, Term Paper, објављено у електронској форми ма www.jurusafrica.org

У уводном дијелу рада кандидат наводи почетак и историју трагедије у Руанди и у БиХ. У другом дијелу рада објашњен је настанак и рад специјалних трибунала за Руанду и за Југославију.
Ријеч је о стручном чланку у коме је углавном наведен преглед дешавања, без дубље правне анализе таквих рјешења.

5 бодова (члан 19, став 15)

Радови послије последњег избора/реизбора
(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодава сврстаних по категоријама из члана 19. или члана 20.)

Санкције у предметима дискриминације - међународни стандарди, упоредна пракса и постојећа рјешења у БиХ, XIII међународно савјетовање правника "Октобарски правнички дани" Правни факултет Универзитета у Бањој Луци. 07-08. октобар 2016.

У раду кандидат поставља и даје одговоре на сљедећа питања: да ли су позитивним прописима и предвиђеним санкцијама остварени циљеви из међународних стандарда људских права "промулгирани чисто парадигматским правним системима развијених земаља."
Након што је анализирао нека упоредна рјешења у оквиру међународног оквира за санкционисање дискриминације, кандидат анализира средства и поступак заштите од дискриминације у БиХ. Као специфичности судског поступка за заштиту канидат наводи: хитност поступања, објективну кумулацију тужених захтјева, терет доказивања учешће трећих лица, колективне тужбе, забрану виктимизације. У закључку кандидат наводи да је Закон о забрани дискриминације БиХ у свом највећем дијелу инспирисан и хармонизован са европским законодавством и да је својим функционалним рјешењима сличан истоврсним прописима у државама ЕУ и у окружењу.
У раду су упоредно правним и догматским методом анализирана конкретна рјешења али без отварања теоријских питања и проблемског разматрања истих.

6 бодова (члан 19, став 9)

Говор мржње у Босни и Херцеговини, унапређење регулативе у БиХ у складу са међународним стандардима, *Анали пословне економије*, бр. 13/2015, стр. 58-72.

У раду кандидат полази од чињенице да говор мржње или заговарање мржње на основу националног поријекла, расе, вјере или по другом основу заузима посебно мјесто и представља посебну друштвену опасност, те је неопходно имати уходан и ефикасан механизам за борбу против тога. Стога је БиХ усвојила низ прописа којима су регулисана ова питања и успоставила институције за борбу против тога, што чини основни предмет овог рада.

Кандидат наводи да пракса показује да провођење ефикасних мјера на сузбијању говора мржње отежава чињеница да је у већини случајева одговорно страно приватно лице и да су неки облици говора мржње (на примјер на интернету) у великој мјери нерегулисани. У погледу судског процесуирања, статистика показује да постоји мали број пријава, али и да су успостављена одговарајућа регулаторна тијела и одговарајући законски оквир. Кандидат с правом истиче да би "потпуно законско регулисање овог домена могло да доведе и до супротног ефекта, односно претерене регулације, што би значило угрожавање слободе изражавања."
У раду кандидат је коришћењем упоредно правног метода, правног тумачења и синтезе анализирао степен остваривања обавеза БиХ које је преузела међународним актима идентификовао и указао на пропусте у борби против мржње, те дао конкретне препоруке и смјернице дјеловања надлежних актера. На основу такве анализе, кандидат долази до контрадикторног закључка да у "Босни и Херцеговини постоји снажан и законодавни и институционални оквир за борбу против мржње" и да је "степен санкционисаних инцидената говора мржње на веома ниском нивоу, што показују различити индекси и статистике институција надлежних за заштиту људских права и провођења прописа у овој области."
Рад је класификован као прегледни рад.

3 бода (члан 19, став 29)

Заштита мањина у БиХ према међународним стандардима људских права, *Зборник радова II Међународна конференција БиХ и Евроатлантске интеграције,* Бихаћ 2014, стр. 513 -531.

У сажетку овог рада кандидат наводи да у "Босни и Херцеговини постоји снажан и законодавни и институционални оквир за борбу против мржње" и да је "степен санкционисаних инцидената говора мржње на веома ниском нивоу, што показују различити индекси и статистике институција надлежних за заштиту људских права и провођења прописа у овој области." Да би објаснио овакав став кандидат је у раду анализирао сљедећа питања: поријекло међународних стандарда, међународни правни оквир, домаћи правни оквир, институције и несклад између нормативног и стварног.
Након анализе наведених питања, кандидат у закључку истиче да "свака демократска заједница развија и чува аутохтоност националних мањина јер грађани различитих вера, нација, језика и културе представљају највеће богатство." Међутим, "политичка партиципација мањина је сведена на увођење резервисаних мањинских места на локалном нивоу и формирање консултативних тела на нивоу државе и ентитета, као и на појединим нижим органима власти. Један од основних проблема је доминантно схватање да је за мањине од кључне важности да имају политичког представника у локалној скупштини/већу..."
Рад је класификован као прегледни.

2 бода (члан 19, став 17)

УКУПАН БРОЈ БОДОВА: **23**

г) Образовна дјелатност кандидата:

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора

(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 21.)
Образовна дјелатност послије посљедњег избора/реизбора *(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 21.)* Августа 2016. године именован за ментора за израду мастер рада под насловом "Управно право Европске уније", на Универзитету ПИМ **4 бода (члан 21, став 13)**
УКУПАН БРОЈ БОДОВА: **4**

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије посљедњег избора/реизбора *(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 22.)*
Стручна дјелатност кандидата (послије посљедњег избора/реизбора) *(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 22.)*
-International Conference on Social and Technologicak Development, Međunarodna konferencija o društvenom i tehnološkom razvoju, STED 2015. Бања Лука **3 бода (члан 22, став 10)** **- Joural of Process Management - New Technologies** **2 бода (члан 22, став 22)** **- Универзитет за пословни инжењеринг и менаџмент ПИМ Бања Лука.** **2 бода (члан 22, став 22)**
УКУПАН БРОЈ БОДОВА: **7**

II. ПОДАЦИ О КАНДИДАТИМА

Други кандидат

а) Основни биографски подаци :

Име (име оба родитеља) и презиме:	**Јелена (Радован и Драгица) Вукадиновић Марковић**
Датум и мјесто рођења:	09.02.1983. Крагујевац
Установе у којима је био запослен:	Институт за упоредно право Београд
Радна мјеста:	Истраживач сарадник
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	Члан Удружења правника Републике Србије, потпредсједник Удружења за европско право.

Основне студије	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Крагујевцу
Звање:	Дипломирани правник
Мјесто и година завршетка:	Крагујевац, 2008.
Просјечна оцјена из цијелог студија:	9,92
Постдипломске студије:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Бањој Луци, Босна и Херцеговина
Звање:	Магистар међународних правних наука
Мјесто и година завршетка:	Бања Лука, 2011.
Наслов завршног рада:	Споразум о стабилизацији и придруживању као врста мешовитог споразума у праву Европске уније
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Међународно право
Просјечна оцјена:	10,00
Докторске студије/докторат:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Београду
Мјесто и година одбране докторске дисертација:	4. јул 2016. године
Назив докторске дисертације:	Улога арбитрабилности у процесу решавања спорова пред међународном трговинском арбитражом
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Пословно-правна област
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, година избора)	-

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије посљедњег избора/реизбора *(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 19. или члана 20.)*
Уставна помешаност ЕЗ права и права ЕУ, *Ревија за европско право*, 2009, том 11, бр. 1-3, Крагујевац 2009, стр. 27-49. У раду "Уставна помешаност ЕЗ права и права ЕУ " кандидат истиче непостојање јасних граница између надлежности које обавља Европска заједница и Европска унија. Посебно наглашава да је ова помјешаност видљива у првом стубу Уније. Аутор детаљно анализира новине које је Мастришки уговор донио у организационом и функционалном оквиру Европске уније, истичући недовољно прецизиране границе надлежности Европске уније и Европске заједнице. Потребна пажња је посвећена практичним аспектима ове "мешавине надлежности ". Аутор указује на проблеме који могу настати уколико се у наредним измјенама Основног уговора ове нејасноће не уклоне.

6 бодова (члан 19, став 9)

Неке карактеристике Споразума о стабилизацији и придруживању, *Правни живот*, бр. 4/2010, стр. 513 -531

У раду "Неке карактеристике Споразума о стабилизацији и придруживању", кандидат детаљно анализира два питања: питање директног дејства и мјесто ССП у унутрашњем правном поретку Републике Србије. У погледу првог питања, кандидат најприје истиче вишеструко значење начела директног дејства и потребу да се оно испита "слојевито и мултидисциплинарним" приступом. На основу анализе судске праксе Суда правде у тумачењу и примјени класичних споразума о придруживању и тзв. "Европских споразума" примјеном аналогије кандидат се залаже да се појединим одредбама ССП призна директно дејство под општим условима које је Суд правде већ дефинисао у праву ЕУ. У погледу другог питања, канидадат сматра да би ССП са Републиком Србијом требало тумачити у складу и у оквирима одредби члана 16. Устава Србије које су посвећене потврђеним међународним уговорима и у складу са тим одредити хијерархијско мјесто у унутрашњем правном поректу.

6 бодова (члан 19, став 9)

Место права Европске уније у правном поретку СР Немачке, Зборник радова: *Увод у право Немачке*, Београд 2011, стр. 563-579.
Кандидат полази од тезе да једну од основних карактеристика права Европске уније представља његова супрематија или супериорност у односи на унутрашње право држава чланица. Пошто однос комунитарног права према правима држава чланица није непосредно, нити јасно регулисано у Уговору о оснивању ЕЗ/ЕУ, супрематију комунитарног права је прокламовао и развио Суд правде као рационални одговор на могуће сукобе. На тај начин је створио поуздан ослонац за остваривање комунитарних циљева прокламованих у Оснивачким уговорима. Иако је Суд правде релативно рано (након ступања на снагу Уговора о Оснивању ЕЕЗ) заузео став о примату комунитарног права у односу на унутрашња права држава чланица, национални судови појединих држава чланица, посебно највиши судови, су различитим тумачењима настојали да релативизују овакав став Суда правде. У томе је значајну улогу имао њемачки Савезни уставни суд Њемачке који је у више предмета који су познати као "Solange I, II", настојао да доведе у питање апсолутну супрематију комунитарног права. Разлоге посебне активности њемачких судова аутор види не само у посебном значају који је Њемачка имала у настанку и првим деценијама развоја Европске економске заједнице (ЕЕЗ) и њеног правног поретка, већ и у њеном дуалистичком схватању међународног права у унутрашњем правном поретку.

2 бода (члан 19, став 17)

Место правила о заједничкој спољној и безбедносној политици у праву ЕУ, *Правни живот* бр. 12/2011, Београд 2011, стр. 399-410.

Кандидат у овом раду представља основне карактеристике спољне и безбједносне политике Европске уније и њихово мјесто у комунитарном праву и правном поретку Европске уније уопште. Најпре су анализирани примарни извори права Европске уније којима су одређени правни оквири спољне и безбједносне политике,

док је касније обрађено питање практичне примјене ових правила. Након тога, аутор представља сам правни поредак Европске уније, разматрајући изворе права (примарни, деривативни, писани и неписани), као и основне принципе на којима почива комунитарни правни поредак (принцип непосредне примјене, принцип директног дејства и принцип супрематије комунитарног права).

6 бодова (члан 19, став 9)

Искуства Источне Немачке и Чешке у отварању тајних досијеа, коауторски рад са Мирјаном Глинтић, *Страни правни живот*, бр. 3/2011, Београд 2011, стр. 269-284.

У овом раду аутор анализира значај отварања тајних досијеа који су вођени за вријеме Другог свјетског рата. Посебна пажња је посвећена отварању досијеа у Источној Њемачкој и Чешкој и значају овог поступка за каснији развој демократије у овим државама. Поред ових држава, у раду је кандидат анализирао рјешења која постоје у конвенцијама и другим писаним изворима у Европској унији. Кандидат у раду предлаже рјешења на који начин се ово питање може ријешити и у Републици Србији.

6 бодова (члан 19, став 9)

Појам арбитрабилности у арбитражним правима Србије и Хрватске, *Актуелна питања савременог законодавства*, зборник радова са Саветовања правника, Будва 11-15 јун 2012.

У првом дијелу рада је описан настанак и развој међународних трговачких арбитража и значај арбитрабилности, док је други дио посвећен приказу и анализи рјешења о арбитрабилности у законима о арбитражи Републике Хрватске и Републике Србије. Кад је ријеч о арбитрабилности, аутор је одређује као овлашћење или надлежност арбитраже да расправља и мериторно одлучује о предмету спора. У другом дијелу рада кандидат даје преглед рјешења која су у погледу арбитрабилности прихваћена у праву Хрватске и у праву Србије. На основу детаљне анализе одабраних прописа, кандидат констатује да су у праву Хрватске и Србије у прошлој деценији извршене значајне промјене како у правном регулисању статуса арбитража тако и у одређивању појма арбитрабилности. Законима о арбитражама из 2001. године (у Хрватској) и 2006. године (у Србији) значајно је проширен и либерализован појам арбитрабилности како *ratione materiae*, тако и *ratione personae.*

2 бода (члан 19, став 17)

Неке карактеристике уговора о франшизингу у упоредном праву и у Преднацрту Српског грађанског законика, *Правни живот* 11/2012, књига 3 стр. 369-387.

У раду кандидат полази од чињенице да франшизинг није регулисан посебним прописима у праву Републике Србије, али да је у посљедњих неколико деценија веома заступљен и у трговачкој пракси и у правној теорији. О томе свједоче бројни уговори закључени између домаћих и страних субјеката, којима је омогућено познатим страним фирмама да послују на домаћем тржишту, али и уговори између домаћих субјеката у унутрашњем промету. У теоријском смислу, аутор сматра да је ријеч о новом и интересантном послу за правну теорију који захтијева правно

регулисање. Аутор се у закључку залаже да уговор о франшизингу буде регулисан као посебан правни посао међународног привредног права и да нађе мјесто у Грађанском законику Србије.

6 бодова (члан 19, став 9)

Утицај прекограничног стечаја на арбитражни поступак, *Правни живот*, бр. 11 / 2013, стр. 351-360.

Кандидат у раду "Утицај прекограничног стечаја на арбитражни поступак", анализира однос стечајног и арбитражног поступка. У првом дијелу рада, каднидат указује на сличности али и на бројне разлике између ова два поступка. Други дио рада који је посвећен предмету рада указује на утицај отварања стечајног поступка на постојање и пуноважност уговора о арбитражи. Као посебно се анализира рјешење пољског закона о стечају који предвиђа поништај уговора о арбитражи уколико наступи отварање стечаја над једном од уговорних страна. У трећем дијелу рада детаљно се анализирају рјешења предвиђена Уредбом о прекограничном стечају и рјешења која уређује право према којем ће се поступак пред арбитражама водити.

6 бодова (члан 19, став 9)

Органска производња у Европској унији и Србији, коауторски рад са Н. Петровић, И. Зимоња-Кљајевић, *Страни правни живот*, бр.1, 2012, стр. 228-238.

Кандидат заједно са осталим ауторима рада, анализира правни оквир који регулише производњу органске хране која постоји у земљама Европске уније. Посебан акценат је стављен на прописе којима је уређена производња али и увоз и дистрибуција генетски модификоване хране. Аутори предлажу рјешења која би могла бити унесена у правне прописе Републике Србије регулишући на тај начин однос генетски модификовене хране и органске производње. Аутори, такође, предлажу рјешења на који начин би се могла поспјешити органска производња у Србији.

6 бодова (члан 19, став 9)

Сукоб интереса, коауторски рад са Мирјаном Глинтић, *Правни механизми спречавања корупције у Југоисточној Европи: са посебним освртом на сектор одбране*, Институт за упоредно право, 2013, стр. 89-122.

Кандидат у раду објашњава појам сукоба интереса у јавном сектору. Посебан акценат је стављен на сектор одбране. Прилико одређења појма сукоба интереса, кандидат даје приказ дефиниција садржаних у изворима права у оквиру Уједињених нација, Савјета Европе, Пакта за стабилност, ОЕЦД-А. Аутори у раду анализирају околности које се могу означити као сукоб интерса. У посебном дијелу рада пажња је усмерена на рјешења која постоје у погледу спречавања сукоба интерса у појединачним државама. Издвојена су и анализирана рјешења која постоје у Србији, Црној Гори, Македонији, Босни и Херцеговини и Хрватској. Упоредно правном анализом утврђено је да су у свим анализираним земљама постављена ограничења у вези са ангажовањем лица која обављају јавну функцију, као и њиховим запослењем по окончању вршења јавне функције. Посљедњи дио овог рада посвећен је сукобу интерса у сектору одбране и указивање на проблеме који постоје

током примјене ових прописа.

3 бода (члан 19, став 29)

Историјски развој механизама за спречавање корупције у земљама Југоисточне Европе, коаутор са Рабреновић Александра, Ћеранић Јелена, Глинтић Мирјана, Ђорић Весна, Кнежевић-Бојовић Ана, Ракић Ивана, Ђорђевић Мирослав, Милошевић Милан, *Правни механизми спречавања корупције у Југоисточној Европи: са посебним освртом на сектор одбране,* Институт за упоредно право, Београд 2013, стр. 13-37.

Кандидат у уводном дијелу ове монографије, заједно са осталим ауторима тумачи и анализира начин и поступак механизама за спречавање корупције у земљама Југоисточне Европе кроз вријеме. Како је уводни дио монографије посвећен општој теоријској анализи овог појма, кандидат кроз анализу појма сукоба интереса даје допринос свеобухватној анализи развоја механизама за спречавање корупције.

1 бод (30 % члан 19, став 29)

Судска надлежност у споровима из уговора о међународној дистрибуцији: с посебним освртом на предмет Corman- Collins, *Правни живот*, бр. 11 /2014, стр. 365-380.

Аутор се, у овом раду, бави анализом посла дистрибуције као сложеног економског и правног посла који се реализује уговором о дистрибуцији. Његова сложеност се огледа како у погледу настанка, тако и у погледу правног дејства. Права и обавезе уговорних страна из посла дистрибуције настају из једног оквирног споразума и низа каснијих појединачних или конкретних уговора насталих на основу посебних налога или наруџбина у складу са оквирним уговором. Тако преузете обавезе су сложене природе и састоје се из низа фактичких и правних радњи различите садржине које се у општем смислу могу груписати у двије широке категорије. Једну групу обавеза чине оне које су карактеристичне за уговоре о продаји уобичајене робе, док другу групу чине права и обавезе које карактеришу уговоре о пружању услуга. Ако посао дистрибуције садржи елеменат иностраности, који се у пракси најчешће манифестује кроз постојање различитих мјеста пословања уговорних страна или кроз правно дејство уговора на територији двије или више држава, у питању су уговори о међународној дистрибуцији. Код уговора о међународној дистрибуцији се, осим питања правног дејства, као спорна могу поставити и питања меродавног права према коме ће се цијенити да ли су уговорне стране испуниле своје обавезе, као и питање надлежног суда који ће о томе коначно одлучивати.
Питање надлежног суда је управо истакнуто као основно у предмету *Corman Collins*, чија пресуда чини предмет овог рада.

6 бодова (члан 19, став 9)

Однос уговора о преносу потраживања и арбитражне клаузуле, *Правни живот*, бр. 5/6 (2015), стр. 103-116.

Уговор о арбитражи као конститутиван елеменат надлежности арбитраже, закључују одређена лица у жељи да спорни однос повјере на рјешавање арбитражном трибуналу. Уобичајено је да стране које закључују уговор о арбитражи буду странке у поступку. Међутим, у одређеним ситуацијама неће доћи

до овог преклапања. У поступцима асигнације, цесије, пробијања правне личности, проширења уговор на групу компанија, странке у поступку неће бити иста правна или физичка лица која су потписала уговор о арбитражи. Предмет овог рада представља анализа уговора о преносу потраживања и његов однос са арбитражном клаузулом. Први дио рада посвећен је појму цесије и арбитражог уговора. Централни дио рада се бави питањем да ли преносом потраживања долази и до преноса арбитражне клаузуле док је у посљедњем дијелу рада анализирано право према којем се тумачи дејство цесије на арбитражну клаузулу.

6 бодова (члан 19, став 9)

Арбитража и корупција, *Правна ријеч*, бр. 44/2015, стр. 201-217.

Кандидат у раду "Арбитража и корупција" анализира питање допуштености арбитражног рјешавања спорова из области корупције. Дуго времена се сматрало да су спорови из права корупције неарбитрабилни. Овакав став је временом напуштен. Дозвољавањем да се арбитражним путем рјешавају спорови из корупције отворено је низ питања од којих су два питања кључна: допуштеност права арбитара да испитују постојање корупције по сопственој иницијативи (sua sponte) и правна судбина посла у ком постоји корупција. Поред њих, у раду су анализирана и питања аутономије арбитражног уговора и принцип compétnce- compétence.

6 бодова (члан 19, став 9)

Stabilization and Association agreement as a special instrument of EU Foreign Policy, *Foreign Legal Life*, 4/2015, стр. 91-105.

Процес стабилизације и придруживања представља глобални политички оквир за преговоре Европске уније са земљама Западног Балкана. Стога, аутор у раду детаљно разматра покретање и спровођење овог процеса, као и закључење Споразума о стабилизацији и придруживању што је и основни циљ Процеса стабилизације и придруживања. Посебна пажња посвећена је правној природи Споразума о стабилизацији и придруживању, као специфичном типу уговора о придруживању, који се разликује од тзв. европских уговора које је својевремено Европска унија закључивала са земљама централне и источне Европе. Аутор констатује да су европски уговори синоним за уговоре о предприступању ЕУ, док Споразуми о стабилизацији и придруживању омогућавају овим земљама специфичан положај, али не доводе обавезно до приступања Унији.

6 бодова (члан 19, став 9)

Остваривање права на накнаду штете због повреде права конкуренције пред националним судовима и арбитражним трибуналима, рад по позиву за међународни научни скуп под називом *Накнада штете и осигурање***.** Организатори скупа: Удружење за одштетно право, Правосудна академија, Институт за упоредно право. Вријеме и мјесто одржавања: Копаоник 23-25. 09. 2016. стр**.** 183-193.

Држава у односима у којима постоји оправдани државни интерес доноси правила која су обавезна за све субјекте који послују на том тржишту. Који друштвени односи ће бити заштићени и уређени правилима, зависи од интереса државе. Без сумње је да такав интерес постоји у регулисању тржишних привредних односа. На овај начин држава прописује правила утакмице, уз истовремену контролу њихове примјене. Кршење правила игре на тржишту даје право оштећеним учесницима да

траже накнаду штете. Поступак за утврђивање да ли постоји одговорност за накнаду штете може се спроводити пред надлежним националним судовима или трговачким арбитражама.
Кандидат у раду анализира поступак остваривања права на накнаду штете због повреде правила конкуренције пред надлежним органима. Први дио рада је посвећен појму, изворима и правној природи правила конкуренције. У другом дијелу се разматра питање права на накнаду штете пред надлежним судским органима, док је трећи дио посвећен подобности остваривања права на штету пред арбитражним трибуналима.

5 бодова (члан 19, став 15)

Правна природа арбитраже, *Ревија за европско право*, бр. 1/2016. стр. 131-148.

Проблеми који се код одређивања правне природе арбитраже јављају су исти или слични као и код осталих института: наглашавање једног елемента, а занемаривање значаја који имају остали елементи. Кандидат у раду, наводи да је резултат таквог приступа изнесене теорије у којима су наглашени или уговорни (материјални) елементи или јурисдикциони (процесни) елементи. За разлику од њих, заступници мјешовитог схватања не уводе нове елементе, већ природу арбитраже објашњавају комбинацијом уговорних и процесних елемената. На сличан начин у методолошком смислу поступају и заступници схватања о *sui generis* природи арбитраже. Иако полазе практично од истих елемената, заступници sui generis теорије их виде или као особене и различите у односу на уговорне и процесне, или њихову комбинацију или интеракцију до које долази у арбитражи, одређују као појаву своје врсте или sui generis. Без обзира што у савременим условима арбитраже постају све значајнији метод за рјешавање спорова и што се чини да стичу све веће повјерење и на тај начин се приближавају државним судовима, чини се исправним третирати их као *sui generis* аутономне творевине прихваћене као такве од арбитара и судија.

6 бодова (члан 19, став 9)

Дејство норми непосредне примене у међународној трговинској арбитражи, *Правна ријеч*, 2016, стр. 132-159.

Разлози због којих се уговорне стране опредјељују за арбитражно рјешавање спорова треба тражити у предностима које се наводе у корист арбитражног начина рјешавања спорова. Као један од значајних разлога за одабир арбитраже наводи се могућност избора права према којем ће се одређени спор рјешавати. Право према којем ће се рјешавати одређени спорни однос је право одабрано од стране уговорних страна или арбитара. Ограничење од овог правила представљају норме непосредне примјене и правила јавног поретка. Право које је одабрано од стране уговорних страна или арбитара неће се примијенити на спор уколико је у супротности са јавним поретком државе сједишта арбитраже. Са друге стране, норме непосредне примјене ће се примијенити на одређени спорни однос независно од воље уговорних страна. Предмет овог рада чини анализа односа норми непосредне примјене и међународне трговинске арбитраже. Посебна пажња је посвећена разлици која постоји између норми јавног поретка и норми непосредне примјене, док је посљедњи дио рада посвећен начинима на који норме непосредне примјене налазе примјену у рјешавању спорова пред међународном трговинском арбитражом.

6 бодова (члан 19, став 9)
Радови послије посљедњег избора/реизбора *(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодава сврстаних по категоријама из члана 19. или члана 20.)*
УКУПАН БРОЈ БОДОВА: **91**

г) Образовна дјелатност кандидата:

Образовна дјелатност прије посљедњег избора/реизбора *(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 21.)*
Stabilization and association agreement as a special instrument of EU foreign policy in legal order of Repubic of Serbia, излагање на међународној конференцији *The Political Project of the European Union: Current State and Future Perspectives*, Лисабон 8-10. децембар 2011, штампано у изводу. **3 бода (члан 21, став 10)** **Уставно и привредно право**, уџбеник за трећи раздред средњих стручних школа, издавач: Дата статус, 2016. **3 бода (члан 21, став 15)**
Образовна дјелатност послије последњег избора/реизбора *(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 21.)*
УКУПАН БРОЈ БОДОВА: **6**

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије посљедњег избора/реизбора *(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 22.)*
Од 2010. ангажована на предмету **Међународно привредно право** на Економском факултету Универзитета у Београду, у оквиру кога се изучава и предаје и право међународних трговинских арбитража. **2 бода (члан 22, став 22)** Секретар часописа **Страни правни живот** **1 бод (члан 22, став 12)** **Уговор о арбитражи- основ дерогације судске надлежности,** уводно излагање по позиву на стручном скупу националног значаја, штампано у цјелини, Јахорина 19-23, XI Савјетовање из области грађанског права, стр. 65-75. **2 бода (члан 22, став 6)** Уредник **Ревије за европско право** од 2014. године **3 бода (члан 22, став 8)**

Стручна дјелатност кандидата (послије посљедњег избора/реизбора)
(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 22.)

УКУПАН БРОЈ БОДОВА: **8**

III. ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ

Комисија је извршила бодовање кандидата на сљедећи начин:

др Предраг Раосављевић 34 бода,
др Јелена Вукадиновић Марковић 105 бодова.

Комисија је констатовала да кандидат **др Предраг Раосављевић** није доставио увјерења о дипломирању, као ни увјерење о завршеном магистарском студију а података о томе нема ни на интернет страницама факултета, Комисија није могла да их узме у разматрање.

На основу списка "написаних и објављених радова" Комисија претпоставља да је кандидат 2005. године на Колумбија универзитету одбранио магистарски рад под називом *Одговорност цивила за ратне злочине у суђењима након 2. Свјетског рата.*

Комисија није могла да цијени ни навод кандидата да су "бројни стручни радови, анализе и поднесци међународним тијелима Уједињених нација и Савјету Европе, доступни на www.ombudsmen.gov.ba и другим страницама".

Комисија констатује да је кандидат др Предраг Раосављевић стекао 34 бода научне, стручне и образовне компетенције.
Међутим, сви радови које је Комисија анализирала припадају ужој научној области Међународно право, али се ниједан од њих не односи на Међународно арбитражно право, као наставни предмет за који је расписан конкурс, већ припадају или Међународном кривичном праву или Међународном јавном праву, у ширем смислу.

Из садржине наставног плана предмета Међународно арбитражно право, који је објављен на званичној интернет страници Правног факултета у Бања Луци: http://www.pravobl.org/osnovne/predmet.php?id=32 Комисија закључује да се радови кандидата чак и не дотичу ниједног од тамо наведених питања.

Оцјена радова кандидата др Јелене Вукадиновић Марковић

Комисија констатује да је кандидат др Јелена Вукадиновић Марковић стекла 105 бодова научне, стручне и образовне компетенције, да њена докторска теза припада не само ужој научној области Међународно право, већ и у потпуности и предмету Међународно арбитражно право. Ужој научној области

Међународно право и предмету Међународно арбитражно право припада десет радова.

Кандидат Јелена Вукадиновић Марковић је бројем, садржином и квалитетом објављених радова недвосмислено показала своју посвећеност Међународном арбитражном праву. Осим тога, докторским радом је показала значај арбитражног права како за развој међународног трговачког (пословног) права, тако и за будући развој унутрашњег правног система државе у којој ће доћи до прерасподјеле надлежности између националних судских органа и арбитража као недржавних (приватних) тијела за дјељење правде. Тиме овај кандидат улива повјерење да ће радити на развоју ове младе гране права и наставног предмета чиме може учинити препознатљив и факултет на коме се буде развијао овај предмет. У истом смислу говоре и педагошко, стручно и научно искуство које је кандидат др Јелена Вукадиновић Марковић стицала на Економском факултету у Београду, Институту за упоредно право у Београду и страним институцијама на којима је боравила на мастер студијама и стручним усавршавањима.

На основу извршене валоризације радова које је кандидат доставила уз пријаву на конкурс, може се закључити да кандидат др Јелена Вукадиновић Марковић испуњава све услове, предвиђене Законом о високом образовању Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, 73/10, 104/11, 84/12, 108/13, 44/15 и 90/16), Статутом Универзитета у Бањој Луци од 12.04.2012. и Правилником о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањој Луци од 28.05.2013. године за избор у звање доцента.

Имајући све ово у виду, Комисија једногласно предлаже Наставно-научном вијећу Правног факултета да, на основу овог извјештаја, предложи Сенату Универзитета у Бањој Луци **да др Јелену Вукадиновић Марковић изабере у звање доцента за ужу научну област Међународно право на наставном предмету Међународно арбитражно право.**

У Бањој Луци, 01.12.2016. год.

Потпис чланова комисије

1. академик др Витомир Поповић, редовни професор Правног факултета у Бањој Луци
2. др Душанка Ђурђев, редовни професор Правног факултета у Новом Саду
3. др Марко Рајчевић, редовни професор Правног факултета у Бањој Луци