

Образац - 1

УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ



ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ
БАЊА ЛУКА

ПРИМЉЕНО: 15.5.2017.			
ОРГ.ЈЕД.	БРОЈ	ПРИЛОЗИ	ВРИЈЕДНОСТ
	522		

ИЗВЈЕШТАЈ КОМИСИЈЕ

о пријављеним кандидатима за избор наставника у звање доцента
за ужу научну област Уставно право

І. ПОДАЦИ О КОНКУРСУ

Одлука о расписивању конкурса, орган и датум доношења одлуке:
Одлука Сената Универзитета у Бањој Луци број: 02/04.3.189-6/17 од 23.02.2017 год.;
Одлука Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, број 12/3.45-1-5/17 од 19.01.2017. о
упућивању иницијативе за расписивање конкурса

Ужа научна/умјетничка област:
Уставно право

Назив факултета:
Правни факултет Универзитета у Бањој Луци

Број кандидата који се бирају
1 (један)

Број пријављених кандидата
2 (два)

Датум и мјесто објављивања конкурса:
Конкурс објављен у дневним новинама „Глас Српске“, 08.03.2017. године и на званичној
интернет страници Универзитета у Бањој Луци:
<http://unibl.org/uploads/files/strane/konkursi/Konkurs%2008.03.2017.pdf>

Састав Комисије:
а) Академик проф. др Снежана Савић, редовни професор Правног факултета
Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област Теорија права и државе, предсједник,
б) Проф. др Миле Дмичић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој
Луци, ужа научна област Уставно право; наставни предмет Уставно право; члан,
в) Проф. др Владан Петров, редовни професор Правног факултета Универзитета у
Београду, ужа научна област Уставно право, наставни предмет Уставно право, члан.

Пријављени кандидати:
1. Др Милан Пилиповић
2. Др Сандра Пајић- Шавија

II. ПОДАЦИ О КАНДИДАТИМА

Први кандидат

а) Основни биографски подаци :

Име (име оба родитеља) и презиме:	Милан (Божо и Дара) Пилиповић
Датум и мјесто рођења:	21.03.1970. Врточе, Б. Петровац
Установе у којима је био запослен:	МУП РС; Правни факултет Универзитета у БањојЛуци
Радна мјеста:	- сарадник за организацију и праћење наставе у ВШУП, МУП РС (1996-2001); сарадник за наставу на предмету Уставно право и Увод у право на ВШУП, МУП РС (2001-2006); дисциплински судија у Другост. дисц. суду МУП-а РС (2006-2009); - асистент на Правном факултету Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област Уставно право, предмет Уставно право (2009-2013); -виши асистент на Правном факултету Универзитета у Б. Луци, ужа научна област Уставно право, предмет Уставно право (2013 - данас);
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	Удружење правника Републике Српске

б) Дипломе и звања:

Основне студије	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Б.Луци
Звање:	Дипломирани правник
Мјесто и година завршетка:	Бања Лука, 1994. године
Просјечна оцјена из цијелог студија:	8,80 (осам и 80/100)
Постдипломске студије:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Бањој Луци
Звање:	Магистар државноправних наука
Мјесто и година завршетка:	Бања Лука, 2007. године
Наслов завршног рада:	„Устав Босне и Херцеговине - нормативно и стварно“
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Државноправне науке
Просјечна оцјена:	8,66 из три испита; усмени магистарски испит положен са одликом
Докторске студије/докторат:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Бањој Луци

Мјесто и година одбране докторске дисертација:	Бања Лука, 2016. године
Назив докторске дисертације:	„Извршна власт у државама насталим распадом Југославије“
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Правне науке, област уставно право
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, година избора)	Правни факултет Универзитета у Бањој Луци: асистент (2009) Правни факултет Универзитета у Бањој Луци: виши асистент (2013)

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије последњег избора/реизбора

(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 19. или члана 20.)

Оригинални научни рад у научном часопису националног значаја..... (6 бодова)

1. **Пилиповић Милан**, Надлежност Уставног суда Босне и Херцеговине у погледу апстрактне контроле и претходних питања, Правна ријеч (часопис за правну теорију и праксу), бр.10/2009, Бања Лука, стр. 323-338
2. **Пилиповић Милан**, Избор Савјета министара Босне и Херцеговине и инструменти парламентарне контроле његовог рада, часопис Правна ријеч (часопис за правну теорију и праксу), бр.22/2010, Бања Лука, стр.305-323

Прегледни научни рад у часопису националног значаја или поглавље у монографији истог ранга..... (6 бодова)

1. **Пилиповић Милан**, Неки аспекти положаја председника републике у системима власти са посебним освртом на Републику Српску, Годишњак Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, бр. 33/2011, Бања Лука 2011., стр. 207-222.
2. **Пилиповић Милан**, Рационализовани парламентаризам–извршна власт у СР Њемачкој, Годишњак Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, бр. 35/2013, Бања Лука 2013, стр. 137-160

Прегледни научни рад у часопису међународног значаја поглавље у монографији истог ранга..... (10 бодова)

1. **Пилиповић Милан**, Институт распуштања парламента у државама-бившим југословенским републикама (примјер Републике Словеније, Републике Хрватске, Републике Србије, Црне Горе), часопис Правни живот, том IV, бр.2/2011, Београд, 943-960

Приказ књиге, инструмента рачунарског програма, случаја, научног догађаја (1 бод)

1. **Пилиповић Милан**, Приказ књиге: Александра Вуковић, Злостављање на раду – мобинг, Лакташи, 2012, часопис Српска правна мисао, Бања Лука, бр.46/2013.

Радови послје последњег избора/реизбора

(Навести све радове, дати њихов кратки приказ и број бодова сврстаних по категоријама из члана 19. или члана 20.)

Оригинални научни рад у научном часопису националног значаја.....6 бодова

1. Проф. др Миле Дмичић, **Мр Милан Пилиповић**, Улога уставног суда у поступцима против највиших државних функционера НВР, (журнал за криминалистику и право), бр. 3/2013, Београд, 2013, стр. 27 – 40.

Од своје основне надлежности, заштите уставности и законитости, временом је

дошло до ширења надлежности уставног суда, међу којима је и одлучивање о оптужбама против највиших државних функционера и њиховој одговорности, односно учествовању суда у тим поступцима. Великом броју устава који утврђују такву надлежност уставног суда, припадају и уставни бивших социјалистичких земаља (Бугарска, Словачка, Чешка, Пољска, Русија, Румунија) које су, крајем осамдесетих и почетком деведесетих година прошлог вијека, донијеле нове уставе којима су раскинуле са социјалистичком уставношћу. Аутори истичу да од новонасталих држава на тлу бивше СФРЈ, уставни свих држава, осим Устава БиХ утврђују ову надлежност уставног суда. У анализи ове специфичне надлежности уставног суда, аутори су размотрили три питања: који високи државни функционери одговарају за оптужбе пред уставним судом и из којих разлога; основна процесна правила одлучивања о оптужбама против високих државних функционера; која је улога уставног суда у одлучивању у тим оптужбама, односно какво је правно дејство одлука уставног суда. Наведена питања су анализирана у компаративној уставности са нагласком на Републику Србију и друге државе настале дисолуцијом Југославије. Компаративни преглед уставности и уставноправних рјешења у вези са том надлежношћу уставног суда, показује да постоје одређене разлике међу уставним системима, те да постоје и нека отворена питања и недостаци уставних норми на које аутори указују. Тако, када је ријеч о Републици Србији, конкретнијих примјера наведене улоге уставног суда у пракси, за сада нема, али аутори основано сматрају да би евентуална примјена уставних рјешења створила и одређене потешкоће у остваривању ове надлежности уставног суда.

(6 бодова)

2. **Мр Милан Пилиповић**, Неки аспекти законодавне делегације у парламентарним системима, Правна ријеч, (часопис за правну теорију и праксу) бр. 39/2014., Бања Лука, 2014, стр. 243 – 259.

Основна надлежност парламента је доношење закона, али, изузетно, парламент може пренијети дио законодавних овлашћења на владу, а у ванредним приликама и на шефа државе. У анализи законодавне делегације поставља се више питања: њен појам, основ преношења законодавне функције на извршну власт, субјекти који судјелују у законодавној делегацији, услови и границе законодавне делегације, правна природа делегираних аката, механизми надзора над таквим актима, те законодавна делегација и примјена закона ЕУ. У овом раду аутор је анализирао нека од наведених питања законодавне делегације у редовним околностима, као што су појам делегације законодавне надлежности, субјекте који судјелују у законодавној делегацији, као и границе и услови законодавне делегације и њене неопходности у примјени права ЕУ. Пренос (делегација) законодавног овлашћења са парламента на владу, у редовним околностима, представља одступање од основног уставног правила да парламент доноси законе, због чега је делегирање законодавних овлашћења парламента на владу допуштено само под уставом одређеним условима и у ограниченом обиму. Основ за делегацију законодавне власти на егзекутиву мора постојати у уставу или закону, те тако Влада стиче право да актом подзаконског карактера – уредбом, уређује законодавну материју. Аутор сматра да су разлози за постојање института законодавне делегације потреба за стручношћу, могућност израде детаљних и техничких правила уз истовремену ефикасност и флексибилност, брзина измјена и прилагођавања правних норми. Истиче да то нарочито долази до изражаја у примјени директива ЕУ чије је провођење у националне правне поретке редовно везано за одређени рок. Стога закључује да законодавна делегација представља реалност, али и нужност у функционисању савремених парламентарних система, али истовремено и упозорава да се и дерогира уставом предвиђена подјела надлежности између легислативе и егзекutive, због чега се делегација мора уређивати рестриктивно.

(6 бодова)

3. **Мр Милан Пилиповић**, Промјене Устава Босне и Херцеговине *via facti i de iure*, Правна ријеч, (часопис за правну теорију и праксу), бр. 42 / 2015, Бања Лука, 2015, стр. 235 - 264

Устав Босне и Херцеговине је једанпут мијењан на начин предвиђен у члану X, и то 2009. године, усвајањем Амандмана I, али аутор сматра да је прије тога, на друге, различите начине дошло до његове ревизије, што приказује у овом раду. Истиче да је, прије свега, до ревизије Устава дошло доношењем Коначне одлуке председавајућег Арбитражног трибунала о спорном дијелу међуентитетске линије разграничења у области Брчког јер се том одлуком промијенило државно уређење Босне и Херцеговине. Промјене Устава БиХ извршене су и Одлукама Уставног суда БиХ, међу којима је најзначајнија трећа дјелимичана одлука у предмету У 5/98 од 01.07. 2000. године, која се односи на конститутивност народа. Овом одлуком Уставни суд је директно утицао на државно уређење БиХ, организацију институција власти. Посебно је истакнута улога Високог представник који је такође дјеловао као уставотворна и законодавна власт, доносећи законе којима је, мимо воље ентитета, успостављао нове надлежности Босне и Херцеговине и њене нове институције и на тај начин извршио ревизију Устава Босне и Херцеговине. Поред наведеног аутор наводи да је до промјена Устава Босне и Херцеговине дошло и законима усвојеним од стране Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, закључцима и споразумима ентитета о преносу надлежности, при чему су се успостављале додатне надлежности Босне и Херцеговине и оснивале нове институције којих у Уставу нема. Аутор закључује да је дошло до несагласности нормативног и стварног у појму Устава БиХ. Сматра да покушаје његове неовлашћене ревизије треба спријечити и онемогућити, а евентуалне ревизије устава, што зависи од политичке воље представника ентитета и конститутивних народа, треба спровести у складу са уставом предвиђеном процедуром, са циљем да се, прије свега, отклоне супротности између нормативног и стварног, те сачини уставноправни оквир који би задовољио интересе сва три конститутивна народа и створио услове за укључивање Босне и Херцеговине у евроатланске интеграције.

(6 бодова)

4. **Мр Милан Пилиповић**, (Квази)дуална структура извршне власти у руском полупредсједничком систему, Годишњак Правног факултета Универзитета у Б.Луци, бр.37/ 2015, Бања Лука, 2015, стр. 71 – 94.

Пад комунизма у Средњој и Источној Европи значио је успостављање нових уставних и политичких система и избор новог система власти умјесто, до тада заступљеног, скупштинског система. Стајалиште уставотвораца о потреби снажне институције предсједника државе током процеса транзиције, те однос снага између различитих политичких субјеката, резултирали су успостављањем полупредсједничког система власти у многим од тих земаља. У овом раду аутор анализирајући положај извршне власти у Руској федерацији одређује и правну природу система власти, наводећи да су у Руској Федерацији, с првим промјенама устава, прихваћени неки елементи, а затим и читав концепт полупредсједничког система. Не оспоравајући да је уставни модел ове земље у складу с критеријима полупредсједничких система – посједује дуалну структуру извршне власти, те фиксни мандат предсједника државе изабраног на општим изборима и политички неогворног парламенту, аутор анализом уставне и политичке праксе у Русији показује да у односу снага унутар дуалне структуре извршне власти, шеф државе има доминантну улогу. Шеф државе доминира у извршној власти, али и политичком систему у цијели, због чега систем власти у пракси добија одлике предсједничког система. Закључује да уставне одредбе стварају претпоставку за успостављање предсједничког састава власти у пракси, док би само изузетно систем власти у пракси могао постати парламентаран.

(6 бодова)

Прегледни научни рад у часопису националног значаја или поглавље у монографији истог ранга.....6 бодова

1. **Мр Милан Пилиповић**, (Не)функционисање извршне власти у условима кохабитације – примјер Републике Хрватске и Републике Македонија, часопис Актуелности, бр 37/2017, Бања Лука, 2017 (у штампани, приложен доказ да је рад прихваћен са позитивним рецензијама)

Појам кохабитације (cohabitation), означава појаву политичког суживота до којег долази између председника републике и председника владе који припадају различитим и супростављеним политичким опцијама. Кохабитација настаје као резултат редовног, односно нормалног уставно-политичког процеса у некој држави, када након одржаних избора, председник републике и председник владе који припадају различитим и супростављеним политичким опцијама, морају „живјети заједно“, са својим уставним овлашћењима. У таквим ситуацијама поставља се питање функционисања извршне власти, у смислу ефикасног и усклађеног дјеловања шефа државе и владе, као двије главе егзекутиве, што представља тему овог рада. Функционисање извршне власти у условима кохабитације аутор приказује на примјеру Републике Хрватске и Републике Македоније у којима је од њихове самосталности, долазило до ове појаве, закључујући, при том, да је у Републици Хрватској она била успјешна, а у Македонији са доста несугласица и конфликта између председника републике и владе, нарочито у спољној политици. Аутор наводи да кохабитација, има своје добре и лоше стране. С једне стране, успоставља се систем „кочнице и равнотежа“ у оквиру извршне власти, а, с друге стране, носи у себи и потенцијалну опасност нестабилности и неефикасности која излази на површину уколико не постоји консензус око одређених питања у областима у којима овлашћења имају и шеф државе и влада. Аутор сматра да код сваке кохабитације приликом доношења политичких одлука, осим сагласности, треба очекивати и несугласице и сукобљавања. Такви се сукоби у парламентарним системима морају рјешавати компромисима и договорима у складу са позитивноправним прописима. У супротном, наступа период парламентарне кризе која се једино може ријешити распуштањем парламента и новим изборима који ће ситуацију ријешити у корист председника или у корист лидера парламентарне већине. Међутим, за разлику од Хрватске, егзекутива у Македонији нема уставног овлашћења да распусти Собрање, већ једино Собрање може да изгласа властито распуштање, што аутор сматра недостатком македонског устава.

(6 бодова)

Научни рад на научном скупу међународног значаја, штампан у ијелини.....5 бодова

1. Проф. др Миле Дмичић, **Мр Милан Пилиповић**, Моћ органа извршне власти и остварење правне државе – нормативно и стварно, Зборник са међународног научног скупа „Владавина права и правна држава у региону,“ Правни факултет Универзитета И.Сарајево, 2014, стр. 63 – 87

У правном смислу правна држава и владавина права захтијевају придржавање устава и закона од стране свих државних органа и грађана. Оне подразумевају остварење више начела и принципа, а један од њих и начело подјеле власти. Подјела државне власти је основ изградње правне државе. Међутим, уставима пројектовани системи организације власти, засновани на начелу подјеле власти, разликују се од функционисања у пракси, прије свега у погледу организације, структуре и функционисања извршне власти и њеног односа према уставотворној и законодавној власти. Аутор је то приказао на примјеру Републике Србије. Аутор истиче да извршна власт има све доминантнију и активнију улогу у савременим државама, али да, притом, мора остати у оквиру права и важећих правних

норми. Одговорна извршна власт мора своју моћ и дјеловање да користи у границама права, а не да у пракси њена моћ превазилази димензије нормативних надлежности. На тај начин, тј. количином политичке моћи, извршна власт излази из својих уставних и законских надлежности, што нарушава остварење правне државе. Раст политичке моћи извршне власти у модерним државама, све више је реалност и неминовност, али њена реална моћ мора бити приближна нормативном, ако се жели успостављање правне државе и владавине права. За остварење тог циља мора доћи и до слабења партократије, која је присутна и ојачала последњих година.

(5 бодова)

Научни рад на научном скупу националног значаја, штампан у ијелини.....2 бода

1. **Мр Милан Пилиповић**, Ревизија Устава Босне и Херцеговине кроз одлуке високог представника, скуп Двадесет год. Дејтона, 2015 Правни факултет Универзитета И.Сарајево, (у штампани, приложен доказ да је рад прихваћен са позитивним рецензијама).

Положај и надлежности Високог представника за Босну и Херцеговину, регулисан је Анексом X Дејтонског мировног споразума, чему се говори у првом дијелу рада. Аутор наводи да су овлаштења Високог представника, супротно Анексу X, проширена са декларацијама донесеним од стране Савјета за имплементацију мира, што се прије свега, односи на Бонску декларацију. Анализирајући и критикујући велики број одлука, које је Високи представник донио на основу тих проширених овлаштења, аутор истиче да је притом мијењао Устав Босне и Херцеговине и Устав Републике Српске, односно да је директно утицао на уставноправни поредак Босне и Херцеговине и Републике Српске. Високи представник је дјеловао као уставотворна и законодавна власт, доносећи одлуке које садрже законе у материјалном смислу којима је успостављао нове надлежности Босне и Херцеговине и оснивао нове институције и на тај начин извршио ревизију Устава Босне и Херцеговине. Будући да су акти Високог представника инкорпорирани у правни поредак Босне и Херцеговине, то се поставља питање односа тих аката са Уставом Босне и Херцеговине, о чему се говори у другом дијелу рада. Анализирају се одлуке Уставног суда Босне и Херцеговине приликом ојене уставности неких од закона које је донио Високи представник, и истиче да судије нису имале јединствен став, тачније, да су мишљења судија била супростављена и различита, а са теоријскоправног аспекта, и проблематична.

(2 бода)

Приказ књиге, инструмента рачунарског програма, случаја, научног догађаја.....1 бод

Мр Пилиповић Милан, Приказ књиге: Александра Вуковић Антидискриминацијско радно законодавство у Босни и Херцеговини, Годишњак Правног факултета у Б.Луци, бр. 50/2017, Бања Лука, 2017, стр. 263 - 268

(1 бод)

УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 38

г) Образовна дјелатност кандидата:

*Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора
(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 21.)*

Кандидат **Мр Милан Пилиповић**, након избора у звање асистента на Правном факултету Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област Уставно право, 2009 године, односно заснивања радног односа на Правном факултету исте године, изводио је вјежбе на предмету *Уставно право*, а касније и на изборном предмету Изборно и парламентарно право. Склоност ка образовној дјелатности, **Мр Милан Пилиповић** је потврдио и у оквиру других дјелатности које подразумјевају образовни рад са студентима, а то су консултације, менторство при изради и одбрани семинарских радова, а у сарадњи са одговорним наставником, укључивао се и у праћење и вредновање рада студената кроз провјере знања у оквиру трајања наставног процеса (колоквијуме), учествовао у раду Катедре за Државноправне науке и раду Научно-наставног вијећа.

Образовна дјелатност послје последњег избора/реизбора

(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 21.)

Након избора у звање вишег асистента на Правном факултету Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област Уставно право, 2013. године, кандидат **Мр Милан Пилиповић** је у оквиру важећег наставног плана и програма припремао и изводио вјежбе на наставном предмету *Уставно право* и на изборном предмету Изборно и парламентарно право, чиме су потврђене његове предавачке способности као и педагошки квалитети. Кандидат је то показао и одржавајући консултације са студентима и радећи са студентима у смислу њиховог усмјеравања и припремања за обраду тема и одбрану семинарских радова, а за целокупан рад, од стране судената, је вреднован високом оцјеном. Осим тога, кандидат је реализовао колоквијуме, учествовао у испитним активностима, као и у другим провјерама знања, (нпр. пријемни испити за студије првог циклуса и сл.), учествовао у раду Катедре за Државноправне науке и раду Научно-наставног вијећа.

Вредновање наставничких способности

У настави на Правном факултету Универзитета у Бањој Луци, на предмету *Уставно право*, а на основу анкете студената о квалитету наставе коју је изводио сарадник, у академској 2015/16 години, кандидат је добио укупну просјечну оцјену 4,61, а у настави на изборном предмету Изборно и парламентарно право, у академској 2015/16, добио је укупну просјечну оцјену 4,31

10 бодова

УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 10

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора
(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 22.)

Стручни рад у часопису националног значаја2 бода
Пилиповић Милан Институт распуштања парламента у Босни и Херцеговини, часопис *Правна ријеч* бр. 31/2012., Бања Лука, стр.339-355

Стручна дјелатност кандидата (послије последњег избора/реизбора)
(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 22.)

Остале професионалне активности на Универзитету и ван Универзитета које доприносе повећању угледа Универзитета.....2 бода

- Члан Удружења правника Републике Српске	(2 бода)
- Сарадник на изради Енциклопедије Републике Српске, пројекат Академије наука и умјетности Републике Српске	(2 бода)
УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 4	

Укупан број бодова (научна+ образовна + стручна дјелатност кандидата) = 52

Други кандидат

а) Основни биографски подаци :

Име (име оба родитеља) и презиме:	Сандра (Ђорђе и Љиљана) Пајић - Шавија
Датум и мјесто рођења:	02.03.1981. године, Љубљана
Установе у којима је био запослен:	Правни факултет Слобомир П. Универзитета, Бијељина; ЈУ Економска школа Бијељина
Радна мјеста:	- Од 1.12. 2004. – 2009., асистент на Правном факултету Слобомир П. Универзитета у Бијељини - 2009. – 2014 виши асистент на Правном факултету Слобомир П. Универзитета у Бијељини - Од 01.09.2014 – 31.08.2015 у ЈУ Економска школа Бијељина
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима:	

б) Дипломе и звања:

Основне студије	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Новом Саду
Звање:	Дипломирани правник
Мјесто и година завршетка:	Нови Сад, 2004. Година
Просјечна оцјена из цијелог студија:	9,80
Постдипломске студије:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Новом Саду
Звање:	Дипломирани правник - Мастер
Мјесто и година завршетка:	Нови Сад, 2008. Године
Наслов завршног рада:	„Сукоб домова у дводомном парламенту“
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Правне науке, уставно право
Просјечна оцјена:	10, 00
Докторске студије/докторат:	
Назив институције:	Правни факултет Универзитета у Нишу
Мјесто и година одбране докторске дисертација:	Ниш, 2016 година

Назив докторске дисертације:	„Уставни суд и спорови о сукобу надлежности“
Научна/умјетничка област (подаци из дипломе):	Правне науке, област уставно право
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање, година избора)	Слобомир П. Универзитет у Бијељини, Правни факултет; <i>асистент</i> (2004) Слобомир П. Универзитет у Бијељини, Правни факултет, <i>виши асистент</i> (2009) Слобомир П. Универзитет у Бијељини, Правни факултет, <i>виши асистент, реизбор</i> (2014)

в) Научна/умјетничка дјелатност кандидата

Радови прије посљедњег избора/реизбора

(Навести све радове сврстане по категоријама из члана 19. или члана 20.)

Прегледни научни рад у часопису националног значаја или поглавље у монографији истог ранга.....6 бодова

- **Сандра Пајић - Шавија**, Појам права у природном праву Ј.С. Поповића, Правни живот, бр. 14/2009, Београд, стр. 563-575
- **Сандра Пајић - Шавија**, Инструменти парламентарне контроле владе у Републици Српској, Правна ријеч (часопис за правну теорију и праксу), бр. 8/2009, Бањалука, 2009, стр.389 -398
- **Сандра - Пајић Шавија**, Јовановићево схватање судског акта, Право-теорија и пракса, бр. 1-2, јануар-фебруар, 2010, Нови Сад, стр.70-79
- **Сандра Пајић - Шавија**, Распуштање парламента у уставима европског парламентаризма, Civitas (часопис за друштвена истраживања) бр. 5/2013, Нови Сад, 2013, стр. 246 - 261
- **Сандра Пајић - Шавија**, Референдум као облик остваривања суверености, Политичка ревија, бр. 1/2011, Београд, 2011, стр. 241 – 255

Радови послје последњег избора/реизбора

(Навести све радове, дати њихов кратак приказ и број бодова сврстаних по категоријама из члана 19. или члана 20.)

Оригинални научни рад у научном часопису националног значаја.....6 бодова

- **Сандра Пајић - Шавија**, Уставни положај Владе у парламентарном систему, Пословне студије (часопис за пословну теорију и праксу, год. VI, бр. 11-12/2014, Бања Лука, 2014, стр. 243 – 269

Једно од кључних питања које се поставља у систему парламентарне власти јесте положај извршне власти. С једне стране то то је политичка одговорност владе пред парламентом, док с друге стране, влада повратно утиче на парламент кроз право законодавне иницијативе и право распуштања парламента. Од система у којем је влада политички одговорна пред парламентом, парламентарни система власти је еволуирао у систем равнотеже власти. Међутим аутор наводи да је данас у већини држава у којима

функционише парламентарни систем, нарушена равнотежа власти у смислу снажења позиције извршне власти. Од органа чији је задатак да извршава вољу парламента, влада се претворила у орган који намеће своју политику парламенту. Аутор сматра да су политичке околности постале пресудан фактор који диктира стварне односе између законодавне и извршне власти, те да је један од најважнијих разлога јачања позиција владе, промијењена улога избора, гдје бирачи посредно бирају и владу. Стога закључује да влада данас све више зависи од воље бирача, а не од самог парламента.

(6 бодова)

УКУПАН БРОЈ БОДОВА: 6

г) Образовна дјелатност кандидата:

Образовна дјелатност прије последњег избора/реизбора

(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) сврстаних по категоријама из члана 21.)

Кандидат Сандра Пајић - Шавија, након избора у звање вишег асистента на Правном факултету Слободомир П. Универзитета у Бијељини, ужа научна област, Теорија права, 2009. године, обављала је послове сарадника на предметима Теорија државе и права и Уставно право.

Образовна дјелатност послје последњег избора/реизбора

(Навести све активности (публикације, гостујућа настава и менторство) и број бодова сврстаних по категоријама из члана 21.)

Кандидат је, након реизбора у звање вишег асистента на Правном факултету Слободомир П. Универзитета у Бијељини, ужа научна област Теорија државе и права, у фебруару 2014. године, обављала послове сарадника на предметима Теорија државе и права и Уставно право, а затим, исте године, престаје са радом на Правном факултету Слободомир П. Универзитета у Бијељини.

УКУПАН БРОЈ БОДОВА:

д) Стручна дјелатност кандидата:

Стручна дјелатност кандидата прије последњег избора/реизбора

(Навести све активности сврстаних по категоријама из члана 22.)

Стручни рад у часопису националног значаја....2 бода

- **Сандра Пајић - Шавија**, „Проф. др Милијан Поповић“ (Ин мемориам), Значења, бр. 66/2009, Добој, 2009, стр. 299 – 303

Стручна дјелатност кандидата (послије последњег избора/реизбора)

(Навести све активности и број бодова сврстаних по категоријама из члана 22.)

УКУПАН БРОЈ БОДОВА:

III. ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ

Уколико се на Конкурс пријавило више кандидата у Закључном мишљењу обавезно је навести ранг листу свих кандидата са знаком броја освојених бодова, на основу које ће бити формулисан приједлог за избор

Комисија је разматрала пријаве и документацију оба кандидата и установила слиједиће:

1. У погледу **кандидата др Милана Пилиповића из Бањалуке**, из приложене документације видљиво је да је кандидат на Правном факултету Универзитета у Бањалуци одбранио магистарску тезу и стекао звање магистра државноправних наука, а на истом факултету, 2016 године, одбранио докторску дисертацију и стекао звање доктора правних наука. Од 1.10.2009. године и тренутно, запослен је на Правном факултету Универзитета у Бања Луци на радном мјесту сарадника, *прво у звању асистента за ужу научну област Уставно право, на предмету Уставно право, а затим, од 2013. године, у звању вишег асистента, за ужу научну област Уставно право, на предмету Уставно право*. Активан је на пољу научне, образовне и стручне дјелатности, па је по том основу, према критеријумима из чланова 19-22 Правилника о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у Бањалуци од 28.05.2013. *након последњег избора у звање, остварио укупно 52 бода, те тако испуњава све услове за избор у звање доцента из члана 77 Закона о високом образовању, односно члана 135 Статута Универзитета у Бањој Луци*, као и услове из члана 142 Статута који се односе на пријеврмени избор у више академско звање. Поред научног рада који се огледа у објављеним радовима у научним часописима, кандидат има и образовну и педагошку дјелатност, јер осам година у континуитету, у оквиру важећег наставног плана и програма, изводи вјежбе на наставном предмету *Уставно право*, а касније и на изборном предмету Изборно и парламентарно право, чиме су потврђене његове предавачке способности као и педагошки квалитети. Кандидат је то показао и одржавајући консултације са студентима, те у менторству при изради и одбрани семинарских радова, а за целокупан рад, од стране судената, је вреднован високом оцјеном.

2. У погледу **кандидаткиње др Сандре Павић Шавије** Комисија је установила да је након завршеног мастер студија у Новом Саду, докторирала на Правном факултету у Нишу, 2016. године и стекла звање доктора правних наука. Из потврде о радном стажу број 229/14-ПФ издате од Слобомир П Универзитета у Бијелини, видљиво је да је кандидаткиња била запослена на Правном факултету Слобомир П. Универзитета у Бијелини, 9 година и 8 мјесеци, (од 1. 12. 2004. године до августа 2014 године) на мјесту асистента односно вишег асистента. Кандидаткиња у пријави и биографији наводи да је радила на наведеном факултету на мјесту асистента, односно вишег асистента на предметима Теорија државе и права и Уставно право. Међутим, из приложене документације нису видљиви подаци о претходном избору/реизбору у звање вишег асистента. Податак о претходном избору/реизбору у звање је релевантан са аспекта утврђивања испуњености услова приликом избора у исто или више звање, (у овом случају избора у више звање – доцент) јер се према члану 82 Закона о високом образовању (Службени гласник Републике Српске бр. 73/10; 104/11; 84/12; 108/13; 44/15) *„приликом избора у исто или више звање узимају у обзир само објављени радови, књиге, резултати властитих истраживања.....у времену од последњег избора“*. Комисија је констатовала да је кандидаткиња у библиографији навела да има девет објављених радова, међутим, приложила је осам радова, тј. није достављен рад *„Сукоб домова у дводомном парламенту“* из 2009. године. Будући да је кандидаткиња приложила осам радова, који су написани у периоду од 2005. до 2014. године, дакле, док је била запослена на Правном факултету Слобомир П. Универзитета у Бијелини, у звању асистента односно вишег асистента, а да се према закону *узимају у обзир само радови од последњег избора*, Комисија је морала прво установити вријеме последњег избора у звање, а потом, који су радови настали и објављени након последњег избора у звање.

С обзиром да је кандидаткиња Сандра Пајић Шавија, 18.09.2015. године

конкурсала на мјесто асистента за ужу научну област Теорија права и државе на Правном факултету Универзитета у Бањој Луци, Комисија је путем секретеријата Правног факултета, извршила увид у раније приложену Одлуку Слобомир П. Универзитета у Бијељини број 2/09 од 14.02.2009. године, о избору Сандре Пајић у звање вишег асистента на период од пет година са могућношћу једног поновног избора за ужу научну област „Теорија права“, те Одлуку Слобомир П. Универзитета у Бијељини, број 36/14 – СМДС од 28.02.2014 године о избору Сандре Пајић Шавије у звање **вишег асистента на период од пет година, без могућности поновног избора**, за ужу научну област „Теорија државе и права. Из наведених одлука је видљиво да је кандидаткиња имала реизбор у исто звање – виши асистент, 28.02.2014. године, те је Комисија у складу са чланом 82. Закона, могла узети у обзир само радове од 2014. године, тј. од наведеног реизбора у звање вишег асистента. Увидом у достављених осам радова Комисија је установила да је само **један рад** („Уставни положај Владе у парламентарном систему“, Пословне студије (часопис за пословну теорију и праксу, год. VI, бр. 11-12/2014, Бања Лука, 2014) **објављен након посљедњег избора/реизбора у звање**, из чега произилази да кандидаткиња не испуњава законом прописане услове за избор у звање доцента. Наиме, члан 77. Закона о високом образовању (Службени гласник Републике Српске бр. 73/10; 104/11; 84/12; 108/13; 44/15) прописује минималне услове за избор академског особља у научно - наставна и сарадничка звања те у ставу 1) тачка г) прописује да за доцента „*може бити биран кандидат који има научни степен доктора наука у одговарајућој научној области; има најмање три научна рада из области за коју се бира објављена у научним часописима и зборницима са рецензијом и показане наставничке способности*“, а члан 82. Закона да се *приликом избора у исто или више звање узимају у обзир само објављени радови, у времену од посљедњег избора*. Имајући у виду наведене законске одредбе, те чињеницу да кандидаткиња након посљедњег реизбора има један рад, Комисија је закључила да иста **не испуњава све потребне услове за избор у звање доцента** из члана 77. Закона о високом образовању и члана 135 став. 1. тачка 4. Статута Универзитета у Бањој Луци. Наиме, кандидат др Сандра Пајић - Шавија има научни степен доктора наука у одговарајућој научној области; има показане наставничке способности, изводила је наставу на високошколској установи, у смислу члана 93. Закона, али не испуњава услов у погледу броја радова потребних за избор у звање доцента, јер након посљедњег избора/реизбора има објављен један рад из области за коју се бира, а Законом и Статутом је прописано да кандидат мора имати најмање три научна рада из области за коју се бира објављена у научним часописима и зборницима са рецензијом.

3. С обзиром да су се на Конкурс јавила два кандидата, од којих један испуњава Законом и Статутом прописане услове, а други кандидат не испуњава услове, то се не може извршити рангирање ова два кандидата, односно сачинити ранг листа.

4. Имајући у виду све наведено, а у складу са одредбама члана 92. Закона о високом образовању (Службени гласник Републике Српске бр. 73/10; 104/11; 84/12; 108/13; 44/15); члана 139. Статута Универзитета у Бањалуци и члана 7. Правилника о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету у од 28.05.2013. и на основу предочених научних, образовних и стручних референци првог пријављеног кандидата, те биографских података, Комисија **закључује**:

Да кандидат др **Милан Филиповић** у потпуности **испуњава све услове за избор у звање наставника - доцента**, прописане чланом 77. Закона о високом образовању Републике Српске (Сл.гласник РС бр. 73/10, 104/11 и 84/12) и чл. 135. Статута Универзитета у Бањалуци од 12.04.2012. године, те да је у складу са критеријумима Правилника о поступку и условима избора наставника и сарадника на Универзитету од

28.05.2013, остварио укупно 52 бода. Кандидат Милан Пилиповић има научни степен доктора правних наука, има најмање три научна рада из области за коју се бира објављена у научним часописима и зборницима са рецензијом након последњег избора у звање; обавља послове сарадника - вишег асистента на Правном факултету Универзитета у Бањој Луци на наставном предмету Уставно право и има показане наставничке способности.

Из наведених разлога, Комисија Научно - наставном вијећу Правног факултета Универзитета у Бањој Луци и Сенату Универзитета у Бањој Луци, једногласно

ПРЕДЛАЖЕ

да се др Милан Пилиповић изабере у звање доцента за ужу научну област Уставно право (наставни предмет Уставно право).

У Бањој Луци, 10. 5. 2017. године

Потпис чланова комисије:

1. Академик проф. др Снежана Савић,
Предсједник

2. Проф. др Миле Дмичић, члан

3. Проф. др Владан Петров, члан