



УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ
UNIVERSITY OF BANJA LUKA
РЕКТОР- РЕТОР

Број: 01/05-3.1794-14/16

Датум, 31.10.2016. године

На основу члана 100. став (1) и (3) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Босне и Херцеговине број 39/14), а након разматрања Жалбе понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступаног по пуномоћнику Клаудии Кљајић, адвокату из Бања Луке,
д о н о с и м

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1.

Жалба понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступаног по пуномоћнику Клаудии Кљајић, адвокату из Бања Луке, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01/05-3.1794-10/16 од 18.10.2016. године, у поступку јавне набавке канцеларијског материјала за потребе Универзитета у Бањој Луци, **дјелимично се усваја и поништава се поступак јавне набавке канцеларијског материјала за потребе Универзитета у Бањој Луци, број набавке 01/05-3.1794/16.**

2.

Ово рјешење ступа на снагу даном доношења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Дана 27.10.2016. године запримљена је Жалба понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Клаудии Кљајић, адвокату из Бања Луке, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/05-3.1794-10/16 од 18.10.2016. године, у поступку јавне набавке канцеларијског материјала за потребе Универзитета у Бањој Луци. Поступајући по предметној Жалби, а у складу са чланом 100. став (1), констатовано је да је Жалба благовремено изјављена од овлаштеног лица, допуштена.

Жалилац у Жалби наводи следеће:

Опис повреда закона и подзаконских аката и образложење: Изабрани најповољнији понуђач-привредно друштво „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука у Изјави из члана 45. Закона (Анекс 6) и Писаној изјави из члана 52. Закона (Анекс 8) није уписао мјесто и датум давања изјаве, затим у Изјави из члана 47. Закона (Анекс 7), није уписао мјесто и датум давања изјаве и није потписао и овјерио ову изјаву на мјесту одређеном за потпис и печат понуђача, а накнадно достављени узорци понуђене робе од стране овог

понуђача под ст. 10, ст. 55, ст. 69, ст. 84, ст. 93 и ст. 97 не одговарају опису и фотографијама понуђене робе из раније достављеног каталога, што је у супротности са тач. 3.1., 3.2.2. и 3.2.3. тендерске документације. Наиме, узорак под ст. 55- Ролер црни 0,5 мм није у складу са називом и описом из раније достављеног каталога јер достављени узорак садржи пвц уложак од 0,7 мм. Надаље, узорци под ст. 10- Фасцикла с гумом, ст. 69- Љепило у стику, ст. 84- Кутија за спајалице, ст. 93- Самољепљиви постит и ст. 97- Брисач табле пиши-бриши, такођер не одговарају опису и фотографијама из раније достављеног каталога, што понуду најповољнијег изабраног понуђача и у овом дијелу чини супротном захтјевима из тачке 3.2.2. тендерске документације. Имајући у виду све напријед наведено, то јасно произилази да је, сходно одредби члана 68. став 4. тачка и Закона о јавним набавкама (понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације), Комисија уговорног органа била у обавези да понуду најповољнијег изабраног понуђача- привредног друштва „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бањалука одбаци као непотпуну, односно зато што не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Поступајући по предметној Жалби, Уговорни орган је поново извршио преглед достављених прихватљивих понуда, понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука и „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука.

Када је ријеч о понуди понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука, Уговорни орган сматра да није направио никакве пропусте када су у питању документи Изјава из члана 45. Закона (Анекс 6), Писана изјава из члана 52. Закона (Анекс 8) и Изјава из члана 47. Закона (Анекс 7). Уговорни орган сматра да је понуђач „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука, достављеним изјавама, доказао да испуњава услове из члана 45. став (1) тачака од а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ, члана 47. ст. (1) тачке од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама и члан 52. став (2) Закона о јавним набавкама, („Службени гласник БиХ”, број: 39/14). Када је ријеч о Изјави из члана 45. Закона и Писаној изјави из члана 52. Закона, неуписивање мјеста и датума давања изјава на мјесту предвиђеном за уписивање се сматра грешкама техничке природе, које суштински не мијењају садржај наведених изјава, јер је у овјери Надлежног органа наведено ко је дао изјаву, на који датум и у којем мјесту. Такође, Жалилац наводи да у Изјави из члана 47. Закона понуђач „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука није уписао мјесто и датум давања изјаве и није потписао и овјерио ову изјаву на мјесту одређеном за потпис и печат понуђача. Уговорни орган је утврдио да је поменута Изјава овјерена код Надлежног органа, гдје се на овјери види ко је дао изјаву, на који датум и у којем мјесту. Поменута Изјава садржи и печат и потпис понуђача, те грешке које наводи Жалилац и у овом случају се сматрају грешкама техничке природе које суштински не мијењају садржај Изјаве. У складу са напред наведеним, Уговорни орган сматра Жалбу понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука неоснованом у дијелу који се односи на поменута квалификациона документа.

Поновним увидом у достављене узорке понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука, утврђено је да узорак под ст. 55- Ролер црни 0,5 мм није у складу са називом и описом из раније достављеног каталога. Надаље, узорци под ст. 10- Фасцикла с гумом, ст. 69- Љепило у стику, ст. 84- Кутија за спајалице, ст. 93- Самољепљиви постит и ст. 97- Брисач табле пиши-бриши, не одговарају опису и фотографијама из раније достављеног каталога. Уговорни орган у овом дијелу Жалбу понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука сматра основаном.

Приликом поновне провјере понуде понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука утврђено да је узорак под ст. 69- Љепило у стику минимално 8гр препакиван, односно није оригинално паковање. Даље, узорци под ст. 17- Фасцикла с уметком 40л. Office point или еквивалент, 18- Фасцикла с уметком 60л. Office point или еквивалент, 48- Маркер сигнатурни у разним бојама, 49- Маркер Staedler Whiteboard црни или еквивалент, 54- Маркер за таблу пиши-бриши црни, 67- Сталак за селотејп, 72- Хефт машина минимално 100 листа – столна, 80- Бушач за акта минимално 100 листа, 91- Блок самољепљиви постит 76x76 микс 5 боја, 93- Блок самољепљиви постит 20x50мм и 95- Означивач самољепљиви постит 4/1 уски, не одговарају називу, опису и фотографијама понуђене робе из каталога достављеног уз понуду.

Узимајући у обзир новоутврђене чињенице, понуде понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука и „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука нису испуниле услове у складу са Тендерском документацијом, те на основу члана 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ, број 39/14) ниједна од двије понуде није прихватљива, Уговорни орган је обавезан поништити поступак јавне набавке.

На основу свега наведеног, ријешено је као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку: Против овог рјешења може се изјавити жалба КРЖ-у, путем уговорног органа, у року од 5 дана од дана пријема, а у складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Босне и Херцеговине број 39/14).

Достављено:

1. „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука;
2. „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука;
3. Учесницима у поступку јавне набавке;
4. а/а.

РЕКТОР

Проф. др Милан Матаруга
