

УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ
Филолошки факултет



ИЗВЈЕШТАЈ КОМИСИЈЕ
О ПРИЈАВЉЕНИМ КАНДИДАТИМА НА КОНКУРС ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ
НАСТАВНИКА И САРАДНИКА ЗА УЖУ НАУЧНУ ОБЛАСТ

I ПОДАЦИ О КОНКУРСУ

Одлука о расписивању конкурса, орган и датум доношења одлуке:

Одлука Сената Универзитета у Бањој Луци о расписивању конкурса број: 01/04-3.959/26, од 30. 3. 2026. године

Датум и мјесто објављивања конкурса:

Конкурс је објављен 15. 4. 2026. године у дневним новинама „Глас Српске“ и на интернет страници Универзитета у Бањој Луци (<https://unibl.org/sr/vesti/2026/4/konkurs-za-izbor-nastavnika-i-saradnika-na-univerzitetu-u-banjoj-luci>)

Назив факултета:

Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци

Ужа научна област:

Српска књижевност и култура с компаратистиком и теоријом књижевности (наставни предмети: Општа књижевност 1, Општа књижевност 2, Општа књижевност 3, Књижевна морфологија)

Академско звање у које се кандидат бира:

Редовни професор

Број кандидата који се бирају

1 (један)

Број пријављених кандидата

1 (један)

САСТАВ КОМИСИЈЕ		
1	Јеленка Пандуревић	Српска књижевност и култура с компаратистиком и теоријом књижевности
	редовни професор	Ужа научна област
	Име и презиме Звање Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци Установа у којој је запослен(а)	ПРЕДСЈЕДНИК Функција у комисији
2	Адријана Марчетић	Наука о књижевности
	редовни професор	Ужа научна област
	Име и презиме Звање Филолошки факултет Универзитета у Београду Установа у којој је запослен(а)	ЧЛАН Функција у комисији

	Саша Шмуља	редовни професор	Српска књижевност и култура с компаратистиком и теоријом књижевности
3	Име и презиме	Звање	Ужа научна област
	Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци		ЧЛАН
	Установа у којој је запослен(а)		Функција у комисији

	Пријављени кандидати
1	Игор (Милош) Симановић

II БИОГРАФСКИ ПОДАЦИ О ПРИЈАВЉЕНИМ КАНДИДАТИМА

Први кандидат	
а) Основни биографски подаци:	
Игор (Милош и Рајна) Симановић	9. 12. 1975. године, Кнежево, БиХ - РС
Име (име оба родитеља) и презиме	Датум и мјесто рођења
Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци	
Установе у којима је био запослен	
Референт студентске службе (Филозофски факултет, 2003-2010) Секретар за издавачку дјелатност (Филозофски и Филолошки факултет, 2003-2010) Виши асистент (Филолошки факултет, 2010-2015) Доцент (Филолошки факултет, 2015-2020) Ванредни професор (Филолошки факултет, 2020-2026)	
Радна мјеста	
Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској	
Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима	
б) Дипломе и звања:	
Основне студије / студије I циклуса:	
Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци	Професор српског језика и књижевности
Назив институције	Звање
Бања Лука, 2003. година	7,76
Мјесто и година завршетка	Просјечна оцјена из цијелог студија
Постдипломске студије / студије II циклуса:	
Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци	Магистар књижевних наука
Назив институције	Звање
Бања Лука, 2008. година	Трансформација фолклорно-комичких елемената у приповједном циклусу "Насрадин-хоџа у Босни" Бранка Ћопића
Мјесто и година завршетка	Наслов завршног рада
Наука о књижевности	9,50
Научна област/умјетничка област	Просјечна оцјена
Докторат / студије III циклуса	
Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци	Бања Лука, 2015.
Назив институције	Мјесто и година одбране докторске дисертације

Развој српске компаратистике до 1925. године
Назив докторске дисертације
Опште студије књижевности
Научна област/умјетничка област
1. Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци, виши асистент, 2010. 2. Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци, доцент, 2015. 3. Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци, ванредни професор, 2020.
Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звања, година избора)

III ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ

а) Наставни рад и доказане наставничке способности

<p>Вредновање наставничких способности (Навести податке о спроведеном анкетирању студената, током цјелокупног претходног изборног периода уколико је исто спроведено или позитивну оцјену од стране високошколске установе)</p>

Академска година	Назив предмета	Оцјена
x 2020/2021	+ Општа књижевност 1 - предавања -	4.55
x 2020/2021	+ Општа књижевност 1 - вјежбе -	4.39
x 2021/2022	+ Књижевна морфологија -	4.64
x 2021/2022	+ Општа књижевност 2 - предавања -	4.74
x 2021/2022	+ Општа књижевност 2 - вјежбе -	4.67
x 2021/2022	+ Општа књижевност 1 - предавања -	4.76
x 2021/2022	+ Општа књижевност 1 - вјежбе -	4.75
x 2021/2022	+ Општа књижевност 3 - предавања -	4.92
x 2021/2022	+ Општа књижевност 3 - вјежбе -	4.94
x 2022/2023	+ Општа књижевност 2 - вјежбе -	4.97
x 2022/2023	+ Општа књижевност 2 - вјежбе -	4.99
x 2022/2023	+ Општа књижевност 1 - предавања -	5
x 2022/2023	+ Општа књижевност 1 - вјежбе -	4.89
x 2022/2023	+ Општа књижевност 3 - предавања -	4.95
x 2022/2023	+ Општа књижевност 3 - вјежбе -	4.67
x 2023/2024	+ Књижевна морфологија -	5
x 2024/2025	+ Књижевна морфологија -	5
x 2024/2025	+ Општа књижевност 2 - предавања -	5
x 2024/2025	+ Општа књижевност 2 - вјежбе -	5
+	Укупна просјечна оцјена:	4.83
	Број бодова:	9.7

б) Научноистраживачки рад

Научноистраживачки рад	
научни рад објављен у истакнутом научном часопису међународног значаја (10 бодова)	
Публикација	бод
<p>1</p> <p>Симановић, И. (2024). <i>Записи из Мртвог дома или Проклета авлија Достојевског: блискост књижевног концепта тамнице код Достојевског и Андрића</i>, Ниш: Филозофски факултет, <i>Philologia mediana</i>, година XV, број 15/2023, 43-62.</p> <p>Часопис за језик, књижевност и културу <i>Philologia mediana</i> (ISSN 1821-3332, E-ISSN 2620-2794) индексиран је у базама PKP indeks и ERIH PLUS.</p> <p>У раду је промишљана блискост књижевног концепта тамнице код Достојевског и Андрића на темељу успостављања интерлитерарних веза између <i>Записа из Мртвог дома</i> и <i>Проклете авлије</i>. Дефинисањем одређених константи које се показују изразито функционалним за анализу код оба писца (биографски аспект, структура текста, слика тамнице), настојало се показати колико је процес трагања за идеалним исказом, који би најбоље сажео тамничко искуство и преточио га у књижевну слику, и код Достојевског и код Андрића водио ка изненађујуће сличним исходима. Ако погледамо све додирне тачке на које је у овом раду указано, очигледно је колико је Андрићева концепција тамнице по свему блиска и у духу Мртвог дома Достојевског. Та концепција, без обзира колико блиска, изражена је у оквиру два засебна поетска универзума, али она дубока хуманистичка црта коју велика литература мора да садржи, зближава их у ставу да је тамница као репресивни систем кажњавања, без обзира на тежину кривице, увијек примарно усмјерена на то да кривца искључи и изолије од друштва, а што оштро опонира хришћанском поимању односа према злочину и злочинцу које инсистира на томе да, управо супротно, само укључивање може довести до истинског препорода и спасења.</p>	10
<p>2</p> <p>Симановић, И. (2024). Глас српске Антигоне: агонално у збирци <i>Тражим помиловање</i> Десанке Максимовић, Београд: Филолошки факултет, <i>Анали</i>, година 35, бр. 2/2024, 201-214.</p> <p>Часопис за језик, књижевност и културу Филолошког факултета у Београду <i>Анали</i> (ISSN 0522-8468, E-ISSN 2787-1037) индексиран је у базама DOAJ, ERIH PLUS, EBSCO.</p> <p>У раду се промишља могућност читања збирке <i>Тражим помиловање</i> из перспективе античке књижевности - конкретно Софоклове Антигоне. Препознавањем идентичног оквира, утемељеног на опозицијама Креонт - Антигона / цар - пјесникиња (односно лирски субјект), инсистира се на успостављању сагласја кад је ријеч о кључном етичком принципу између античке хероине и „српске Антигоне“, а снажно се темељи на поимању љубави. Самим тим, посљедично, потврђује се оправданост жанровског одређења збирке, као „лирске дискусије“, насупрот поимању дијалога, јер у себи носи срж агоналног односа, карактеристичног за античку духовност. Анализиране релације несумњиво потврђују једну дубљу повезаност између збирке <i>Тражим помиловање</i> и Софоклове Антигоне. Уз све оно што је до сада речено у нашој критичкој литератури, а гдје је стидљиво назначена и ова могућност разумијевања, мишљења смо да је неупитна оправданост оваквог читања, како са аспекта научности, јер отвара простор за боље разумијевање неких кључних мјеста, тако и кад је ријеч о додатној универзалности порука једне од најбољих пјесничких збирки у српској књижевности. Уколико <i>Тражим помиловање</i> измјестимо из чисто националног оквира, и самјеримо са општекњижевним, а гдје Антигона заузима једно од повлаштених мјеста, чини се да ће глас лирског субјекта збирке пронаћи још чвршће утемељење и, проговоривши кроз визуру Софоклове јунакиње, додатно потврдити и властиту величину.</p>	10

3	<p>Симановић, И. (2025). Андрић и Кјеркегор: иронијско обликовање лика Алије Ћерзелеза ("са сталним освртом на Сократа"), Бањалука: Филолошки факултет, <i>Филолог</i>, год. XVI, бр. 32/2025, 469-484.</p> <p>Часопис за језик, књижевност и културу <i>Филолог</i> (ISSN 1986-5864, E-ISSN 2233-1158) индексиран је у базама Scopus, CEEOL, DOAJ, ERIH PLUS, ASCI, EBSCO, MIAR, ANVUR и Mir@bel.</p> <p>У раду се анализира Андрићева рана приповијетка Пут Алије Ћерзелеза (1920) из перспективе филозофских поставки данског филозофа Серена Кјеркегора, који се редовно узима као један од битнијих узора који су, у одређеној мјери, утицали на формирање његовог књижевног опуса. С обзиром на то да се до сада углавном тај утицај препознавао и показивао на Андрићевим поетским збиркама (Ех Ронто, Немири), што је и сам писац истицао као неспорну чињеницу, овдје се настоји тај оквир сродности са Кјеркегором показати и на прозном првијенцу, који је фактички открио и најавио Андрићев огромни стваралачки потенцијал. Конкретно, иронијска транспозиција фолклорног лика Алије Ћерзелеза темељи се на Кјеркегоровој капиталној расправи - <i>О појму ироније (са сталним освртом на Сократа)</i>, при чему се не испушта из вида ни <i>Или - или</i>. Дакле, овдје није ријеч о томе да се Кјеркегор механички учита у Андрићев текст, већ да се, у маниру праве компаратистике, омогући шире сагледавање везе између два мислиоца, повезана врло блиским начином исказивања властите визије свијета и човјекове егзистенције у њему, што је резултирало врхунским књижевним јунаком.</p>	10
4	<p>Симановић, И. (2025). Слика будућег свијета и човјека у поеми "Велики инквизитор" Ф. М. Достојевског, Ниш: Филозофски факултет, <i>Philologia mediana</i>, година XVIII, број 18/2026, 22-31.</p> <p>Часопис за језик, књижевност и културу <i>Philologia mediana</i> (ISSN 1821-3332, E-ISSN 2620-2794) индексиран је у базама PKP indeks и ERIH PLUS.</p> <p>Поема „Велики инквизитор“, једно од централних мјеста романа <i>Браћа Карамазови</i>, али и цјелокупног стваралаштва Достојевског, написана је и објављена прије скоро 150 година. Међутим, чини се да је за пуно разумијевање пројекције „будуће историје свијета и човјечанства“, како је велики инквизитор без устезања најављује, најпозванији управо човјек 21. вијека, у чијој су се егзистенцији у пуној мјери оваплотиле све њене димензије. Апокалиптична визија будућег свијета и човјека, уроњеног у беспопштено служење материјалном принципу конзумеризма, који га све више одвлачи од темељних духовних вриједности, снажно је утиснут у редове <i>Поеме</i>. Водећи се ширим оквиром разумијевања поетике Достојевског, а која у фокус поставља његово књижевно обликовање <i>сна о блаженству</i>, те филозофском расправом Зорана Арсовића <i>Поетика отетог свијета</i>, као оквиром за промишљање, у овом раду указано је на мјеста гдје Достојевски јасно показује и најављује будућу перспективу човјечанства која измиче хришћанском поимању свијета и преводи га у сотонски принцип савремене егзистенције. Ипак, ако је савремени свијет заиста постао ђавоље игралиште, онако како га је Велики инквизитор антиципирао, нужност очувања оног чистог прометејског духа побуне постаје <i>модерна нужност</i>. Лик Сина Божијег не учи нас само добротољубљу, већ тражи од нас непристајање на зло и неправду, а равнодушност модерног човјека, уроњеног у беспоговорно служење материјалном, управо промовише такав модел људске егзистенције.</p>	10
Укупно:		40
научни рад објављен у зборницима са рецензијом са научног скупа међународног значаја (8 бодова)		
Публикација		бод

1	<p>Симановић, И. (2025). Светозар Петровић као компаратиста, <i>Академик Светозар Петровић - теоријски, методолошки и компаратистички аспекти проучавања књижевности</i>, "Српска књижевност и култура 1", Зборник радова са I међународног научног скупа одржаног у Огранку САНУ у Новом Саду 31. октобра 2022. Издавачи: Научно удружење за развој српских студија Нови Сад и Ханкук универзитет за стране студије Сеул, 63-74.</p> <p>ISBN 978-86-88685-08-5</p> <p>У фокус овог истраживања стављен је компаративни аспект научног рада Светозара Петровића, који, уз теоријске и књижевноисторијске теме, представља његов интегрални дио. У нацрту који је Петровић направио као својеврсну смјерницу за објављивање његових дјела, једну посебну књигу намијенио је радовима из теорије и методологије проучавања књижевности, гдје је у прву групу сврстао текстове из <i>опште и упоредне књижевности</i>. Циљ овог истраживања био је да се укаже на Петровићеве ставове кад је ријеч, првенствено, о терминолошким и методолошким проблемима компаративног проучавања књижевности, али и да се провјери у којој мјери су спрегнути са његовим укупним научнокњижевним интенцијама, ставовима и опредјељењима. Несумњиво, било који покушај цјеловитог сагледавања развојних токова српске компаратистике, а поготово у периоду друге половине XX вијека, неће моћи да заобиђе име Светозара Петровића и његов допринос развоју дисциплине.</p>	8
---	---	---

Укупно: 8

научни рад објављен у тематском зборнику (3 бода)		
	Публикација	бод
1	<p>Симановић, И. (2023). Николетина Бурсаћ као Ћопићев <i>homo ludens</i>, <i>Ради свога разговора</i>, Зборник радова у част академика Станише Тутњевића, Бањалука: Филолошки факултет Универзитета у Бањалуци - Академија наука и умјетности Републике Српске - Институт за књижевност и уметност Београд, 269-283.</p> <p>ISBN 978-99955-58-90-1</p> <p>У раду се промишља сусрет Николетине Бурсаћа са позориштем и његова перцепција позоришне игре. Не доводећи у сумњу увријежена схватања овог мјеста (најчешће изнесена успут, уопштено, на маргинама других истраживања), која се темеље на културолошким различитостима, намјера је била да се прошири оквир тумачења стављањем акцента на сâм феномен игре. Тиме би се указало на игривост као кључну категорију која одређује Николин однос према позоришту, али представља и један од главних аспеката карактеризације лика који је Ћопић уградио у приповједни циклус, што се настоји наметнути као могући оквир поимања и других пишчевих текстова и јунака. Такође, показује се да Ћопићево књижевно обликовање позоришта и позоришне игре не треба свести само на два драмска текста, већ представља континуиран интерес.</p>	3

2	<p>Симановић, И. (2024), Проблем кривице у роману <i>Босански целат</i> Ранка Рисојевића, <i>Књижевно стваралаштво Ранка Рисојевића</i>, едиција "Савремена књижевност Републике Српске", том I, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 49-60.</p> <p>ISBN 978-99976-33-32-3</p> <p>Ослањајући се на ставове, првенствено Достојевског и Камија, о извршењу смртне казне, те специфичне природе кривице и поимања злочина који из тог чина произилази, роман <i>Босански целат</i> настоји се позиционирати у оквирима такве књижевне традиције. У раду се указује на оне тачке ослонца које су код Рисојевића, по свему, на трагу дефинисања истовјетних питања и проблема, али се инсистира и на указивању на оне аспекте у којима се открива оригиналност књижевног обликовања лика Алојза Зајфрида и његовог поимања целатског „заната“. Ко има право и у име чега (или кога) да убије? Чија је правда претежнија, људска или божанска? Без обзира на који закон се позива онај који намиче омчу на врат осуђенику на смрт, чини се да је Ранко Рисојевић, креирајући гротескни књижевни лик Алојза Зајфрида, изнио јасан етички принцип да служење било каквом систему, или позивање на било какав правосудни оквир који оправдава тај чин, не може извршиоца ослободити оних слојева кривице који измичу формалним законским оквирима. На тај начин, роман <i>Босански целат</i> прикључује се једној великој традицији у свјетској књижевности која чврсто стоји на страни човјека и људске солидарности, непопустљива у ставу да сваки чин убијања представља злочин и, као такав, чин зла који пориче темељне принципе хуманости.</p>	3
---	--	---

Укупно: 6


научни рад националног значаја објављен у републичком научном часопису друге категорије (3 бода)		
	Публикација	бод
1	<p>Симановић, И. (2020), Српска компаратистичка терминологија у XIX вијеку: од <i>приспобљене</i> до <i>упоредне књижевности</i>, (тематски дио "Компаративни аспекти српске филолошке критике", приредио Симановић, И., стр. 85-217), <i>Годишњак</i>, бр. 10/2020, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 85-101.</p> <p>https://doi.10.7251/GMS2010085S ISSN 2233-1468</p> <p>У раду се анализира развој српске компаратистичке терминологије у 19. вијеку, конкретно након Бановог именовања <i>приспобљене књижевности</i> и њеног увођења у наставни систем, па све до Поповићевог именовања наставне групе за упоредну књижевност са теоријом књижевности 1906. године. У том смислу, период означен као филолошка критика показује се изузетно интересантним са аспекта термилошке разноликости. Истовремено, настоји се показати колико је период до коначног конституисања термина упоредна књижевност и његовог увођења у ред универзитетских дисциплина, изразито динамичан и резултат непрекидног присуства свијести о потреби и неопходности упоредних истраживања. Када се сагледа све оно што су представници филолошког правца у српској критици донијели и уградили у укупну слику развоја српске компаратистике, и поред тога што упоредно проучавање никада није било потпуно одређено већ се претежно радило о искорацима у компаратизам, показује се изузетно драгоцијним када је компаратистичка терминологија у фокусу.</p>	3

2	<p>Симановић, И. (2022), Скерлићев однос према српској књижевности у Босни и Херцеговини, (тематски дио "Јован Скерлић о српској књижевности у БиХ", приредио Симановић, И., стр. 85-217), <i>Годишњак</i>, бр. 10/2020, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 111-228.</p> <p>https://doi.10.7251/GMS22111115 ISSN 2233-1468</p> <p>Када се погледа Скерлићев однос према српској књижевности у Босни и Херцеговини, очигледно је да се начелно сврстава у исту раван са осталим српским регијама изван Србије. Оно што је битно нагласити, јесте да без обзира да ли говори о Ћипику, Кочићу или Станковићу, Скерлић на темељу њихове различитости, односно оних неизбјежних регионалних специфичности, покушава да креира и сагледа укупну слику српске књижевности. Исти случај је и са поезијом: Илић, Ракић, Дучић и Шантић, само посматрани у јединству, творе укупну развојну слику српске поезије с краја XIX и почетка XX вијека. Чини се да је Скерлић управо у тој расцјепканости препознавао један стваралачки потенцијал, разноврсност и богатство српске књижевности на прелазу два вијека, не допуштајући ниједног тренутка да политичке околности заклоне ту визију јединства. Чини се да, нажалост, и на почетку XXI вијека, ситуација није другачија када је ријеч о претензијама да се српски писци из Босне и Херцеговине издвоје из укупних токова српске књижевности и уклопе у измишљене оквире „босанске“ књижевности. Смјер који је Јован Скерлић јасно оцртао у поимању мјеста српске књижевности у Босни и Херцеговини, као интегралног дијела српске књижевности, остаје трајна смјерница и обавеза.</p>	3
3	<p>Симановић, И. (2023), Миодраг Вулин као књижевни критичар, <i>Српски преглед</i>, бр. 14/2023, Бањалука: Центар за српске студије, 155-177.</p> <p>У раду се анализира књижевно критички опус Миодрага М. Вулина посвећен изучавању живота и књижевног дјела Петра Кочића. На основу осамнаест критичких текстова објављених у књижевним часописима и научним зборницима, у распону од пола вијека, настоји се показати Вулинов критички профил, који га сврстава међу критичаре позитивистичке оријентације и настављаче Скерлићеве критичке традиције. Миодрагу М. Вулину не може се оспорити научна прецизност, досљедност, посвећеност и, коначно, поузданост изречених закључака. Осим тога, оно што посебно треба нагласити, јесте његова бескомпромисна критика, коју је без устезања исказивао уколико би уочио неко огрешење о егзактне чињенице, или пак неслагање са неким недовољно добро утемељеним ставом, који би с лакоћом детектовао и реаговао на њега. У времену које долази, а гдје се вертикала суштинских вриједности опасно и брзо окреће у смјеру супротном од оног који пропагирају хуманистичке дисциплине, чини се да ће научници оваквог профила као што је Миодраг М. Вулин, који су своје бављење књижевношћу осјећали као позив и мисију којој треба предано служити, све више недостајати.</p>	3
4	<p>Симановић, И. (2025), Урбанитет код раног Ћопића, <i>Годишњак</i>, бр. 13-14, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 57-69.</p> <p>https://doi.10.7251/2513GMS057S ISSN 2233-1468</p> <p>У раду се промишља проблем урбанитета у раним приповједним збиркама Бранка Ћопића (<i>Под зрмечом, Планинци</i>). Инсистирајући на чињеници да је каснија актуелизација овог феномена, највише исказана у романима са послеријатном тематиком, <i>Не тузуј бронзана стража</i> и <i>Осма офанзива</i>, већ утемељена у предратном стваралаштву, настоји се показати да је опозиција рурално -урбано изразито функционална код раног Ћопића, али и моменти у којима његове приче свједоче о неминовној промјени урбанитета босанске касабе, као резултат промијењених друштвено-историјских околности. Иако су код раног Ћопића релативно ријетке приче које су смјештене у урбани простор, очигледна је његова интенција да забиљежи неке карактеристичне тренутке у промјени урбанитета босанских касаба, односно постепени прелаз са оријенталног затвореног модела урбане културе и, истина, споро, али неумитно, прелажење и приближавање отвореној структури, карактеристичној за западни ниво урбанитета. Не треба заборавити да је ријеч о врло спорим и дуготрајним процесима трансформације босанских градова, који су се одвијали паралелно са слабљењем османског утицаја на Балкану. Једно од таквих свједочанстава проналазимо и у предратним причама Бранка Ћопића, који је евидентно јако добро осјећао тај тренутак, а остаје одређени жал што нема више таквих прича. Ипак је село, као повлаштени простор Ћопићеве прозе, скрајнуло приче које су везане искључиво за градски оквир.</p>	3

		Укупно:	12
активно учешће на међународном научном скупу (5 бодова)			
		Публикација	бод
1	Симановић, И., реферат: "Светозар Петровић као компаратиста", I међународни научни скуп "Српска књижевност и култура", одржан у Огранку САНУ у Новом Саду 31. октобра 2022. (https://ogranak.sanu.ac.rs/aktivnosti-ogranka/naucni-skupovi/teori%20d1%98a-knjizevnosti-i-teori%20d1%98a-istori%20d1%98e-knjizevnosti-u-cast-akademika-svetozara-petrovica/)		5
		Укупно:	5
активно учешће на научном скупу са међународним учешћем (3 бода)			
		Публикација	бод
1	Симановић, И., реферат: "Слика савременог свијета и човјека у <i>Поџми о великом инквизитору Ф. М. Достојевског</i> ", Научни скуп "Језик, књижевност, будућност", одржан на Филозофском факултету у Нишу 26. априла 2025.		3
		Укупно:	3
објављена монографија међународног значаја (8 бодова)			
		Публикација	бод
1	<p>Симановић, И. (2025). <i>Достојевски, мајстор ироније</i>, Бањалука: Књижевна заједница "Васо Пелагић" (149 стр.)</p> <p>ISBN 978-99997-50-06-6</p> <p>Инсистирање на иронији, као специфичном књижевном поступку неодвојивом од филозофског оквира и утемељеном на њему, покушава се наметнути као битна одредница за разумијевање поетике Достојевског. Дакле, књижевност и методологија њеног проучавања доминантна је и надређена (наравно, без намјере да се скрајне и друга богата литература и закључци до којих се дошло). Притом, развојни лук ироније, који се овдје прати на неким битним упоришним тачкама (од првог до посљедњег романа, тј. од <i>Јадних људи</i>, преко <i>Злочина и казне</i> и <i>Идиота</i>, па до <i>Браће Карамазових</i>), треба да потврди не само присутност овог феномена, већ и да открије чудесну способност писца да га трансформише и прилагођава у складу са проблемом који је у фокусу његовог интересовања. Дакле, није ријеч само о томе да се осветли иронијски принцип код Достојевског, већ и да се направи повратна спрега: колико је сáмо дјело Достојевског новаторско кад је ријеч о суштини саме ироније као такве, односно колико обогаћује и додатно обликује издвојени феномен. Притом, овдје се не претендује на дефинисање једног модела који би се наметнуо као својеврсни иманентни поетички оквир и, као такав, био апсолутно прихваћен и недодирљив. Напротив, исписујући ову књигу, додатно се настоји потврдити свијест о величини, ширини и разнородности феномена које Достојевски проблемски укључује у своје дјело, а које је немогуће, а вјероватно и непотребно обухватити једним моделом тумачења. Међутим, инсистира се на томе да се разумијевање ироније, као битног сегмента књижевног поступка Достојевског, позиционира у правцу једног од важних модела за разумијевање његовог стваралаштва и равноправно прикључи другим прихваћеним тумачењима.</p> <p>Студија <i>Досотјевски, мајстор ироније</i> представља прву научну студију о великом руском писцу написану и објављену у Републици Српској. У времену директних покушаја и интенција да се његово капитално дјело скрајне и обезвриједи, објављивање ове студије нека буде најбољи одговор на такве безумне наративе.</p>		8
		Укупно:	8
објављена истакнута монографија републичког значаја (6 бодова)			
		Публикација	бод

1	<p>Симановић, И. (2024). <i>Упоредна читања Ћопића</i>, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова матице српске у Републици Српској (111 стр.)</p> <p>ISBN 978-99976-33-31-6</p> <p>Књига <i>Упоредна читања Ћопића</i> настала је као резултат ауторовог дугогодишњег и континуираног интересовања за Ћопићево књижевно дјело. Промисљани су различити феномени (од културе памћења, урбанитета, трансформације фолклорне грађе, игривости, страности итд.), а који су се показали изразито функционалним за читање Ћопићевог обимног књижевног опуса. Обједињени у једној књизи, представљају покушај да се покаже колико је Ћопићево дјело актуелно са позиције савремених књижевних проучавања те, слободно се може рећи, неправедно скрајнуто, и у читалачком смислу (при том, не оспоравамо интерес за литературу за дјецу, али његови романи дефинитивно полако нестају из читалачког видокруга), али и када је ријеч о потреби да се превреднују неки ранији, увријезани ставови у нашој науци о књижевности, а који су Ћопића неријетко подводили искључиво под соцреалистичку идеолошку матрицу и тиме битно сужавали простор тумачења. Сваки од текстова у овој књизи, колико закржвен у оквиру онога што се промишља, такође је отворен у смислу изналажења сличних могућих релација Ћопићеве прозе у ширем литерарном контексту, чиме се нуди нови могући поетички оквир за читање његовог дјела. С тим у вези, није случајно управо текст „Ћопићев дијалог са Сервантесом“ издвојен као почетни. Водећи се мишљењем да не постоји ниједан велики писац у свјетској књижевности који, на одређени начин, не реферише на Сервантеса, тим радом се настојало показати колико је ова интертекстуална релација изузетно чврсто уграђена у Ћопићев поетички кредо, тако да је практично немогуће разумјети на прави начин принципе карактеризације највећих Ћопићевих јунака уколико у читалачкој визури немамо Сервантесовог витеза. Начин на који је Ћопић препознао срж донкихотског, актуелизовао га у свом дјелу и на њему изградио неке од темељних принципа властите поетике, показује колико је Ћопића недопустиво задржати у било каквим завичајним или регионалним оквирима. Такође, и остали текстови показују да, без обзира за којим феноменом посеже као носећим на коме ће структурисати причу, а који су се настојали препознати и издвојити у текстовима који слиједе, Ћопић сваки пут показује способност да се издигне до нивоа исказивања одређене универзалне истине, без чега је велика литература незамислива, или барем она литература која настоји да превазиђе <i>појединачно</i>, у смислу националног, и претендује досезању <i>општег</i>.</p> <p>У години у којој се навршило пуних 40 година од Ћопићевог одласка у вјечност, монографија је и скромни знак поштовања према његовом страдалничком животу и величанственом дјелу, али и бескрајна захвалност за све оно што је оставио у трајно наслеђе српској књижевности.</p>	6
Укупно:		6

в) Цитираност научних радова

Навести најмање два цитирана рада		
Наслов публикације		
1.	Murtić, E. (2016), <i>Umjetnost pripovijedanja Branka Ćopića</i> , Sarajevo, University press. (Цитирана књига: Симановић, Игор (2010), <i>Ћопићева фолклорна магија</i> , Бања Лука: Филозофски факултет - Графид)	
2.	Мацура, С. (2025), Два писца једног града, <i>Књижевно стваралаштво Ранка Павловића</i> , Едиција "Савремена књижевност Републике Српске", књига II, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 230-247. (цитиран чланак: Симановић, Игор (2005), <i>Босански целат</i> Ранка Рисојевића, <i>Крајина</i> , година IV, бр. 13-14, 159-161)	
3.	Драгомировић, Д. (2025). Хајдучки мотиви у роману <i>Орлови рано лете</i> Бранка Ћопића, <i>Наша школа</i> , бр. 1/2025, 91-107. (Цитирана књига: Симановић, Игор (2010), <i>Ћопићева фолклорна магија</i> , Бања Лука: Филозофски факултет - Графид)	
4.	Драгомировић, Д. (2025), Екокритичко тумачење Ћопићевих прича за дјецу „Медвед и крушка“ и „Жива Ватра и рис Усамљеник“, <i>Синеза</i> , 6(1), 21-36. (Цитирана књига: Симановић, Игор (2010), <i>Ћопићева фолклорна магија</i> , Бања Лука: Филозофски факултет - Графид)	

г) Чланство у комисији или успјешно реализовано менторство

Чланство кандидата у комисији за одбрану мастер или магистарског рада или докторске дисертације, или успјешно реализовано менторство кандидата на другом или трећем циклусу студија.

ДА

НЕ

навести број и датум одлуке Сената/ННВ-а и састав комисије

Успјешно реализовано менторство кандидата на другом циклусу студија:

1. Александра Вучановић: „Мопасанова слика града у Матавуљевим Београдским причама“ (одбрањен 25. 6. 2021; Комисија: проф. др Младен Шукало, предсједник; проф. др Радана Лукајић, члан; проф. др Игор Симановић, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр. 09/4-1.228/21 од 16. 6. 2021).
2. Драгана Шљивар: „Урбанитет у Ћопићевим романима Не тугуј бронзана стражо и Осма офанзива“ (одбрањен 24. 1. 2022; Комисија: проф. др Младен Шукало, предсједник; доц. др Нина Говедар, члан; проф. др Игор Симановић, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр. 09/4-1.257/22 од 17. 1. 2022).
3. Далибор Миросав: „Књижевна функција града у роману Богородичина црква у Паризу Виктора Игоа“ (одбрањен 1. 2. 2022; Комисија: проф. др Младен Шукало, предсједник; проф. др Ања Бундало, члан; проф. др Игор Симановић, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр. 09/4-1.258/22 од 17. 1. 2022).
4. Младен Лукић: „Трансформација Софоклове Антигоне у драми Огњиште Жарка Команина“ (одбрањен 20. 10. 2022; Комисија: проф. др Младен Шукало, предсједник; проф. др Сања Љубишић, члан; проф. др Игор Симановић, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр. 09/4-1.301/22 од 12. 10. 2022).
5. Јована Дујаковић: „Булгаковљево театролошко обликовање Гогољевих Мртвих душа“ (одбрањен 10. 7. 2024; Комисија: доц. др Андреја Марић, предсједник; доц. др Нина Говедар, члан; проф. др Игор Симановић, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр. 09/4-1.31/24 од 3. 7. 2024).
6. Драгана Нуждић: „Проблем побуњеног човјека у Пекићевом роману Како упокојити вампира“ (одбрањен 20. 2. 2025; Комисија: проф. др Јеленка Пандуревић, предсједник; доц. др Андреја Марић, члан; проф. др Игор Симановић, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр. 09/4-1.4/25 од 13. 2. 2025).
7. Јована Матијаш: „Кафкијански оквири Селимовићеве Тврђаве“ (одбрањен 11. 7. 2025; Комисија: доц. др Андреја Марић, предсједник; доц. др Нина Говедар, члан; проф. др Игор Симановић, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр. 09/4-1.35/25 од 4. 7. 2025).

Члан комисије за одбрану мастер рада:

1. Жељка Ступар: „Културолошки аспекти Кишовог превода Молијеровог Дон Жуана“ (одбрањен 28. 12. 2020; Комисија: проф. др Драгомир Козомара, предсједник; проф. др Игор Симановић, члан; проф. др Младен Шукало, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр. 09/4-1.91/20 од 21. 12. 2020).
2. Смиљана Антонић: „Књижевна анализа етномузиколошких записа Владе Милошевића“ (одбрањен 28. 9. 2021; Комисија: проф. др Игор Симановић, предсједник; доц. др Нина Говедар, члан; проф. др Јеленка Пандуревић, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр.

09/4-1.236/21 од 16. 9. 2021).

3. Јелена Тешић Шуман: „Функција истраживачких задатака у наставној обради лектире“ (одбрањен 21. 6. 2023; Комисија: проф. др Игор Симановић, предсједник; доц. др Нина Говедар, члан; проф. др Јеленка Пандуревић, члан-ментор) - Одлука ННВ-а бр. 09/4-1.380/23 од 14. 6. 2023).

Успјешно реализовано менторство кандидата на првом циклусу студија:

1. Ана Чугаљ: „Проблем кривице у Кафкином процесу“ (одбрањен 2. 11. 2020)
2. Лазар Тица: „Позоришно обликовање романа Сто година самоће Г. Г. Маркеса“ (одбрањен 5. 11. 2020)
3. Дијана Спасојевић: „Страност у Мановом Тонију Крегеру“ (одбрањен 10. 11. 2020)
4. Јелена Сикимић: „Функција лика Ивана Бездомног у роману Мајстор и Маргарита“ (одбрањен 18. 6. 2021)
5. Милош Матић: „Тема разбојника код Шилера и Светолика Ранковића“ (одбрањен 30. 9. 2021)
6. Ања Видић: „Слика Петрограда у Гогољевим петроградским причама“ (одбрањен 30. 11. 2021)
7. Маријана Стјепановић: „Функција позоришта у Андрићевој Проклетој авлији“ (одбрањен 24. 12. 2021)
8. Марија Пејић: „Интертекстуалност Андрићеве приповијетке Летовање на југу“ (одбрањен 14. 9. 2022)
9. Јована Матијаш: „Функција гротеске у комичком обликовању Квазимода и Гвинплена код Виктора Игоа“ (одбрањен 10. 10. 2022)
10. Милица Вучковац: „Страност у Мановој Смрти у Венецији“ (одбрањен 14. 10. 2022)
11. Милица Драгић: „Шекспиров Отело као Јагова луткарска представа“ (одбрањен 7. 7. 2023)
12. Ивана Штековић: „Трансформација Књиге о Јову у Кочићевој приповијетци Кроз међаву“ (одбрањен 4. 10. 2023)
13. Валентина Копрена: „Јелена, жена које нема у систему свјетске књижевности – путовање као књижевни облик“ (одбрањен 30. 9. 2024)
14. Анастасија Марић: „Књижевно обликовање града у Епу о Гилгамешу“ (одбрањен 9. 7. 2025)
15. Ангелина Симић: „Библијски оквири романа Понижени и увређени Ф. М. Достојевског“ (одбрањен 29. 9. 2025)
16. Блаженка Цуца: „Функција ликова у роману Мајстор и Маргарита М. А. Булгакова“ (одбрањен 30. 9. 2025)

Члан комисије за одбрану рада на првом циклусу студија:

1. Наташа Врућинић: „Умјетник из другог угла – плакати Владимира Мајаковског“ (одбрањен 6. 7. 2023)
2. Драгана Сријемац: „Методички приступ приповијеткама Светозара Ћоровића (Богојављенска ноћ, Под пећинама, На води)“ (одбрањен 29. 9. 2023)

ИСПУЊЕНОСТ ОБАВЕЗНИХ УСЛОВА ЗА ИЗБОР

Означити да ли кандидат испуњава обавезне услове за избор

ДА

НЕ

IV ДОПУНСКИ УСЛОВИ

1) Стручно-професионални допринос		
сарадник на научно-истраживачком, стручном, односно умјетничком пројекту (3 бода)		
Назив рада		бод
1	Сарадник на пројекту од националног значаја "Публиковање Едиције <i>Српска књижевност у Босни и Херцеговини</i> " (носилац пројекта Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској)	3
Укупно:		3
чланство у уређ. одбору науч./умјетн. часописа или зборника радова или чланство у организ. одбору пројекта из области култ.(5 бодова)		
Назив рада		бод
1	Члан уређивачког одбора Едиције "Српска књижевност у Босни и Херцеговини", Друштва чланова Матице српске у Републици Српској	5
2	Одговорни уредник часописа <i>Годишњак</i> Друштва чланова Матице српске у Републици Српској	5
3	Одговорни уредник Едиције "Савремена књижевност Републике Српске", Друштва чланова Матице српске у Републици Српској	5
4	Уредник библиотеке "Крајина", Арт принт Бањалука (књиге: Ранко Прерадовић, <i>Моји Саговорници</i> ; Ранко Рисојевић, <i>Анђео у дворишту</i>)	5
Укупно:		20
чланство у програмском или организ.одбору научне конферен., односно чланство у струч. жирију умјетн. или спортске маниф.(5 бодова)		
Назив рада		бод
1	Члан Организационог одбора научно-стручног скупа "Ars discendi et docendi linguam Latinam in praesenti (Одлука бр. 07/3.611-11/23 од 10. 4. 2024)	5
2	Члан стручног жирија за додјелу награде "Златна сова" Завода за уџбенике и наставна средства" Источно Ново Сарајево (Одлука бр. 00-5-877-3/23 од 18. 3. 2024)	5
3	Члан стручног жирија за додјелу награде "Златна сова" Завода за уџбенике и наставна средства" Источно Ново Сарајево (Одлука бр. 00-5-1041-3/24 од 25. 3. 2025)	5
4	Предсједник стручног жирија за Годишњу награду Удружења књижевника Републике Српске за најбољу књигу у 2023. години	5
Укупно:		20
чланство у стручним и професионалним органима и удружењима (3 бода)		
Назив рада		бод
1	Члан Матице српске - Друштва чланова Матице српске у Републици Српској	3
Укупно:		3
рецензирање радова у међунар. науч. часописима, рецензирање међународних или домаћих научних пројеката, кустоски рад на међунар.изложбама (1 бод)		
Назив рада		бод
1	Рецензент књиге <i>Васпитно-образовне вриједности примјене драмског метода у разредној настави</i> (аутори: Бранка Шиник Лепир и Желимир Драгић; издавачи: Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци и Цврчак д.о.о Бања Лука, 2025)	1
2	Рецензент књиге <i>Ђавољи дукат (читања Иве Андрића)</i> (аутор: проф. др Младен Шукало; издавач: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 2025)	1

3	Рецензент књиге <i>Тумачења и вредновања</i> (аутор: Слободан Наградић; издавач: Удружење књижевника Републике Српске, 2023)	1
4	Рецензент књиге <i>Монумент</i> (аутор: Берислав Благојевић; издавач: Имприматур, 2020)	1
5	Рецензент књиге <i>Преображај</i> (аутор: Далибор Миросав; издавач: Завод за уџбенике и наставна средства Источно Ново Сарајево, 2025)	1
6	Рецензент књиге <i>Прича наша поткозарска</i> (аутор: Гордана Латиновић; издавач: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 2022)	1
7	Рецензија рада "Ивица и Исидор између двеју средина и двеју жена. Упоредне сличности и разлике романа <i>У регистратури</i> Анте Ковачића и <i>Височка хроника</i> Ивана Тавчара" (Часопис за филолошке науке Филозофског факултета Универзитета у Нишу <i>Philologia Mediana</i>)	1
8	Рецензија рада "Екокритичко тумачење Ћопићевих прича за дјецу <i>Медвед и крушка</i> и <i>Жива Вапра и рис Усамљеник</i> " (<i>Синеза</i> , часопис за друштвене и хуманистичке науке Филозофског факултета Универзитета у Бањој Луци)	1
9	Рецензија рада "Преглед српске периодике у Босни и Херцеговини" (<i>Радови</i> , часопис за друштвене и хуманистичке науке Филозофског факултета Универзитета у Источном Сарајеву)	1
10	Рецензија рада "Поетика документаризма у прози Данила Киша" (<i>Novi izraz, časopis za književnu i umjetničku kritiku, Sarajevo</i>)	1
11	Рецензија рада "Небо у затворској топографији Андрићевог <i>Ex Ponta</i> и Вајлдове <i>Баладе о тамници у Редингу</i> " (Зборник научних радова <i>Philologia Serbica</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
12	Рецензија рада "Алтернативе приче у различитим књижевним и некњижевним жанровима" (тематски зборник <i>Језик, књижевност, алтернативе</i> , Филозофски факултет Универзитета у Нишу)	1
13	Рецензија рада "Рок поезија као алтернативна форма књижевности" (тематски зборник <i>Језик, књижевност, алтернативе</i> , Филозофски факултет Универзитета у Нишу)	1
14	Рецензија рада "У канону и изван њега: Љермонтов и Врубел" (<i>Филолог</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
15	Рецензија рада "Мотив двојника: ја- и ти-двојници" (<i>Филолог</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
16	Рецензија рада "Мотив стварања нових друштвених вриједности у новели о Гризелди Ћованија Бокача" (<i>Филолог</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
17	Рецензија рада "Изневерена парабола као конститутивна фигура у Кафкином роману <i>Процес</i> " (<i>Филолог</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
18	Рецензија рада "Аудитивни детаљи у новелама Антона Павловича Чехова" (<i>Филолог</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
19	Рецензија рада "О тефтеру, рату и аутобиографско-романескном дискурсу" (<i>Филолог</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
20	Рецензија рада "Два симболичка модуса" (<i>Филолог</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
21	Рецензија рада "Вербализација праштања у књизи <i>Анђели неће сићи са небеса</i> Ћорђа Лебовића" (тематски зборник <i>Језик, књижевност, моћ</i> , Филозофски факултет Универзитета у Нишу)	1
22	Рецензија рада "Хомер - темељ европске књижевне традиције" (Зборник радова <i>100 година грчког језика и културе у Бањалуци</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
23	Рецензија рада "Европски простор патње: <i>Бели хотел</i> Д. М. Томаса и <i>Остаци света</i> Игора Маројевића" (Зборник научних радова <i>Philologia Serbica</i> , Филолошки факултет Универзитета у Бањој Луци)	1
24	Рецензија рада "Заборављени људи Сигмунда Фројда: политички аспект културе сећања у <i>Читању Гоцета Смилевског</i> " (Зборник радова "Друштвене (дис)функције умјетности: од инструментализације ка еманципацији", Факултет политичких наука Универзитета у Бањој Луци)	1
25	Рецензија рада "Универзитетска библиотека у Крагујевцу у инфраструктури научне комуникације" (Научна конференција "Библиотекарство у 21. вијеку: између културног дијалога и дигиталне доминације", Универзитет у Бањој Луци)	1
26	Рецензија рада "Изазови у раду библиотека технолошког и машинског факултета Универзитета у Бањој Луци, од традиционалних до нових праваца у библиотекарству" (Научна конференција "Библиотекарство у 21. вијеку: између културног дијалога и дигиталне доминације", Универзитет у Бањој Луци)	1

27	Рецензија рада "Од усмене речи до дигиталних садржаја: библиотека у Рековцу као медијатор културе" (Научна конференција "Библиотекарство у 21. вијеку: између културног дијалога и дигиталне доминације", Универзитет у Бањој Луци)	1
28	Рецензија рада "Улога академских библиотека у евалуацији и повећању видљивости научне продукције" (Научна конференција "Библиотекарство у 21. вијеку: између културног дијалога и дигиталне доминације", Универзитет у Бањој Луци)	1
29	Рецензија рада "Културни дијалог и културна дипломатија Библиотекарског друштва Србије" (Научна конференција "Библиотекарство у 21. вијеку: између културног дијалога и дигиталне доминације", Универзитет у Бањој Луци)	1
30	Рецензија рада "Универзитет у Београду и Универзитетска библиотека" (Научна конференција "Библиотекарство у 21. вијеку: између културног дијалога и дигиталне доминације", Универзитет у Бањој Луци)	1
31	Рецензија рада "Да ли жива ријеч остаје кључни инструмент развоја читалачке културе у дигиталном добу?" (Научна конференција "Библиотекарство у 21. вијеку: између културног дијалога и дигиталне доминације", Универзитет у Бањој Луци)	1
32	Рецензија рада "Пенелопин сан из 19. певања <i>Одисеје</i> " (тематски зборник "Језици и културе у времену и простору", Филозофски факултет Универзитета у Новом Саду)	1
Укупно:		32

2) Допринос академској и широј заједници		
ангажовање у домаћим или међунаучним, стручним, односно умјетн.организацијама, инстит. од јавног значаја култ.институцијама и сл.(3 бод)		
Назив рада		бод
1	Генерални секретар Матице српске - Друштва чланова Матице српске у Републици Српској (први мандат 2018-2022; други мандат 2022-2026)	3
Укупно:		3

учешће у изради стручних књига и часописа (3 бода)		
Назив рада		бод
1	Приређена књига: Петар Кочић, <i>Дјела</i> , приредили Игор Симановић и Младен Шукало, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 2022.	3
2	Приређена књига: Миодраг М. Вулин, <i>О Петру Кочићу</i> , приредили Игор Симановић и Драго Бранковић, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 2023.	3
3	Приређена књига: <i>Књижевно стваралаштво Ранка Рисојевића</i> , приредили Игор Симановић и Драго Бранковић, Едиција "Савремена књижевност Републике Српске", књига 1, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 2024.	3
4	Приређена књига: <i>Књижевно стваралаштво Ранка Павловића</i> , приредили Игор Симановић и Драго Бранковић, Едиција "Савремена књижевност Републике Српске", књига 1, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској, 2025.	3
5	Симановић, И. (2020), Критичка вертикала Младена Шукала, предговор у: Младен Шукало, <i>Критички отклони</i> , Бањалука: Задужбина Петар Кочић.	3
6	Уређивање часописа: <i>Годишњак</i> , бр. 10, год. 2020, уредили Игор Симановић и Младен Шукало, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској.	3
7	Уређивање часописа: <i>Годишњак</i> , бр. 11, год. 2021, уредили Игор Симановић и Драго Бранковић, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској.	3
8	Уређивање часописа: <i>Годишњак</i> , бр. 12, год. 2024, уредили Игор Симановић и Драго Бранковић, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској.	3
9	Уређивање часописа: <i>Годишњак</i> , бр. 13-14, год. 2025, уредили Игор Симановић и Драго Бранковић, Бањалука: Матица српска - Друштво чланова Матице српске у Републици Српској.	3
10	Одредница за <i>Енциклопедију Републике Српске</i> : Кајиш, Недељко (<i>Енциклопедија Републике Српске</i> , књига 5, К-Л, Бања Лука: АНУРС, 2023. https://www.anurs.org/sajt/doc/File/ers/ERS_05.pdf)	3
11	Одредница за <i>Енциклопедију Републике Српске</i> : Кнежевић, Саша (<i>Енциклопедија Републике Српске</i> , књига 5, К-Л, Бања Лука: АНУРС, 2023. https://www.anurs.org/sajt/doc/File/ers/ERS_05.pdf)	3

12	Одредница за <i>Енциклопедију Републике Српске</i> : Кујача, Триша (<i>Енциклопедија Републике Српске</i> , књига 5, К-Л, Бања Лука: АНУРС, 2023. https://www.anurs.org/sajt/doc/File/ers/ERS_05.pdf)	3
----	--	---

Укупно: 36

учешће у органима управљања, струч. органима или рад. тијелима универзитета, ентитетских органа и органа локалне самоуправе (5 бодова)

Назив рада		бод
1	Продекан за наставу Филолошког факултета Универзитета у Бањој Луци (Одлука бр. 09/3.399/21 од 10. 3. 2021)	5

Укупно: 5

рад на популаризацији науке (фестивали науке или умјетности, учешће у радијским или ТВ емисијама и слично) (3 бода)

Назив рада		бод
1	Учешће на Конференцији "Књижевност данас и сутра", у организацији Министарства просвјете и културе у Влади Републике Српске; одржано 2. новембра 2021. године у Административном центру Владе РС	3
2	Предавање " <i>Записи из Мртвог дома</i> : проклета авлија Достојевског" (одржано 23. новембра 2021. у Центру за руске студије Филолошког факултета Универзитета у Бањој Луци, поводом обиљежавања 200 година од рођења Ф. М. Достојевског)	3
3	Предавање "Жена у античкој књижевности" (одржано 13. 2. 2022. године у Прњавору, у оквиру радионице и панела "Антика као темељ европске културе", у организацији Грађанског демократског центра Res Publica)	3
4	Учешће у промоцији књиге Весне Капор <i>Маша и медведи</i> (Народна и универзитетска библиотека РС, јун 2024) https://www.glassrpske.com/lat/kultura/knjizevnost/udruzenje-knjizevnika-rs-urucenje-nagrada-vesnikapor/526124	3
5	Учешће у промоцији књиге Младена Шукала <i>Ђавољи дукат</i> (АНУРС, 8. април 2025) https://www.glassrpske.com/cir/kultura/knjizevnost/citanje-andrica-dugo-jedan-vijek/574010	3
6	Учешће у промоцији Едиције "Савремена књижевност Републике Српске" (<i>Књижевно стваралаштво Ранка Рисојевића</i> - књига 1; <i>Књижевно стваралаштво Ранка Павловића</i> - књига 2) (АНУРС, 12. децембар 2025) https://www.glassrpske.com/cir/kultura/knjizevnost/predstavljanje-prva-dva-toma-edicije-savremena-knjizevnost-republike-srpske/611256	3
7	Учешће у промоцији монографије Милана Милошевића <i>Проза у траперицама</i> (Кућа Милановића, 12. мај 2026) https://www.nezavisne.com/kultura/knjizevnost/Predstavljena-knjiga-Proza-u-trapericama-Urbani-senzibilitet-buntovne-generacije/964824	3
8	Учешће у промоцији књиге Наташе Глишић <i>Репертоар забаве и разоноде</i> (Народно позориште Републике Српске, 8. јун 2023) https://www.au.unibl.org/sr-latn/oglasnaploca/novosti/promocija-knjige-dr-natase-glisic-izme-u-zabave-i-razonode	3
9	Приказ књиге Јована Попова, <i>Појмови периоди полемике</i> (Симановић, И. (2020), Апологија читања Јована Попова, <i>Филолог</i> , бр. 11/2020, 401-409)	3
10	Приказ књиге Весне Капор, <i>Маша и медведи</i> (Симановић, И. (2024), <i>Маша и Медведи</i> Весне Капор, <i>Годишњак</i> , бр. 12, 2024, 251-254)	3
11	Приказ књиге Мирослава Живановића, <i>Легенда о седам праведника</i> (Симановић, И. (2025), Ново читање/ исписивање Достојевског, <i>Годишњак</i> , бр. 13-14, 241-242)	3

Укупно: 33

учешће у наставним активностима ван студијских програма високошкол. установе (кратки програми студија, цјеложивотно образовање, курсеви у организ. професион. удружења и институција, програми едукације наставника) (3 бода)

Назив рада		бод
1	Учешће на семинару професионалног усавршавања о Оквиру за модулари програм наставничких факултета (Пројекат општег образовања - Табла, Save the children, Теслић, јуни 2022)	3
2	Учешће на семинару "Како написати пројектни приједлог и успешно имплементирати Хоризонт Европа пројекте" (Policy answers, Филозофски факултет Универзитета у Бањој Луци, 25-26 септембар)	3

Укупно: 6

3) Сарадња са другим високошколским, научноистраживачким, односно институцијама културе или умјетности у земљи и иностранству

менторство кандидата за учешће студената у културном животу у иностранству (5 бодова)		
Назив рада		бод
1	Менторство завршног рада на првом циклусу студија, предложеног за "Бранкову награду" Матице српске за најбољи дипломски рад за 2021/2022. годину (Марија Пејић: „Интертекстуалност Андрићеве приповијетке Летовање на југу“)	5
2	Менторство завршног рада на првом циклусу студија, предложеног за "Бранкову награду" Матице српске за најбољи дипломски рад за 2023/2024. годину (Валентина Копрена: „Јелена, жена које нема у систему свјетске књижевности – путовање као књижевни облик“)	5
Укупно		10

ИСПУЊЕНОСТ ДОПУНСКИХ УСЛОВА

<p>Означити да ли кандидат испуњава допунске услове за избор</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p><input type="checkbox"/> НЕ</p>

Приказ укупног броја бодова кандидата:

ОПИС	УКУПНО
Вредновање наставничких способности	9.7
Научноистраживачки рад	88
Стручно-професионални допринос	78
Допринос академској и широј заједници	83
Сарадња са другим високошколским, научноистраживачким, односно институцијама културе или умјетности у земљи и иностранству	10
Укупно:	268.7

V ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ

Уколико се на Конкурс пријавило више кандидата, у Закључном мишљењу обавезно је навести ранг-листу свих кандидата са назнаком броја освојених бодова, на основу које ће бити формулисан приједлог за избор/неизбор.

Увидом у достављену документацију, чији је садржај евидентиран у овом Извјештају, Комисија је утврдила сљедеће: на расписани конкурс пријавио се један кандидат - проф. др Игор Симановић. Комисија констатује да је кандидат уз пријаву приложио сву документацију предвиђену конкурсом. Након детаљне анализе достављених материјала, Комисија је закључила да кандидат у потпуности испуњава све услове прописане Законом о високом образовању Републике Српске, као и важећим правилницима, којима су утврђени услови за избор у звање редовног професора. Кандидат је у радном односу на Филолошком факултету Универзитета у Бањој Луци, гдје је прошао сва наставничка звања: у звање доцента биран је 2015, а у звање ванредног професора 2020. године. Његов наставни рад и наставничке способности вредновани су од стране студената изузетно високом просјечном оцјеном од 4,83. Научна дјелатност кандидата документована је кроз једанаест научних радова, те двије монографске студије, од чега је једна истакнута монографија од националног значаја посвећена Бранку Ђопићу (поводом четрдесетогодишњице пишчеве смрти), а друга монографија од међународног значаја *Достојевски, мајстор ироније*, прва објављена научна студија о Достојевском на универзитетима у Републици Српској. Игор Симановић је био ментор за 7 завршних радова на другом циклусу студија и члан комисије у још три рада (овдје напомињемо и да је био ментор при изради чак 16 завршних радова на првом циклусу студија). Када је ријеч о стручно-професионалном доприносу, као и доприносу академској и широј заједници, кандидат је показао изузетно широку палету активности које потврђују његову укљученост у афирмацију и популаризацију науке, културе и умјетности.

Имајући у виду све наведено, Комисија предлаже Наставно-научном вијећу Филолошког факултета и Сенату Универзитета у Бањој Луци да се проф. др Игор Симановић изабере у звање редовног професора за ужу научну област Српска књижевност и култура с компаратистиком и теоријом књижевности.

Потпис чланова комисије

- 1 _____
Проф. др Јеленка Пандуревић предсједник, с.р.
- 2 _____
Проф. др Адријана Марчетић, члан, с.р.
- 3 _____
Проф. др Саша Шмуља, члан, с.р.

У Бањој Луци, 28. 5. 2026. године

VI ИЗДВОЈЕНО ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ

Образложење члан(ов)а Комисије о разлозима издвајања закључног мишљења.

Потпис чланова комисије

1 _____

У Бањој Луци, __. __. ____ . година

Извјештај комисије сачињава се у складу са:

1. Законом о високом образовању („Службени гласник Републике Српске”, број: 67/20)
2. Правилником о условима за избор у научно-наставна, умјетничко-наставна, наставна и сарадничка звања („Службени гласник Републике Српске”, број: 69/23)
3. Правилником о измјенама и допунама Правилника о условима за избор у научно-наставна, умјетничко-наставна, наставна и сарадничка звања („Службени гласник Републике Српске”, број: 53/24)
4. Правилником о поступку за избор у научно-наставна, умјетничко-наставна и сарадничка звања на Универзитету у Бањој Луци, број: 02/04-3.2592-3-1/23 од 30.11.2023. године.
5. Правилником о измјенама и допунама Правилника о поступку за избор у научно-наставна, умјетничко-наставна и сарадничка звања на Универзитету у Бањој Луци, број: 02/04-3.1453-2/24 од 04.07.2024. године.